Nº

MALVINAS
CAJA 86 / Carpeta 2

[illegible]

[illegible]

WESER
MARCA REGISTRADA
INDUSTRIA ARGENTINA

Sr Brig Grl Rey

Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

INDICE DE DOCUMENTACION

I. COMITE MILITAR - JUNTA MILITAR - ESTADO MAYOR CONJUNTO

II. PODER EJECUTIVO NACIONAL

III. COMANDO EN JEFE DEL EJERCITO

IV. COMANDO EN JEFE DE LA ARMADA

V. COMANDO EN JEFE DE LA FUERZA AEREA

VI. MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES Y CULTO

VII. DOCUMENTOS VARIOS

VIII. DECLARACIONES TESTIMONIALES

IX. DECLARACIONES INFORMATIVAS

X. ASESORAMIENTOS RECIBIDOS

XI. BIBLIOGRAFIA CONSULTADA

XII. GLOSARIO DE ABREVIATURAS

Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

I - COMIL - JM - EMC

1. Plan Tactico Conjunto Nº 1 (Defensa)
2. Comunicados del EMC y COMIL
3. Partes y mensajes del EMC y COMIL
4. DEMIL Nº 1/81 - Ejemplar Nº 6
5. DEMIL Nº 2/79
6. Comunicados de la JM y del EMC
7. Comunicados del EMC
8. DENAC 1/82 - DENAC 2/82 - DEMIL 1/82
9. PLAN ESCQUEMATICO Nº 1/82 - Ejemplar Nº 15
10. Relación cronologica de los hechos
11. DENAC 1/82 - PLAN DE CAMPAÑA - CONCLUSIONES
12. DENAC 2/82 - Copia 12
13. DEMIL 1/82 - Copia 15
14. Directivas del COMIL 1/82
15. Diario de Guerra del EMC
16. Comunicados Oficiales del EMC - 1982.
17. Asesoramiento 2do Jefe EMC - 26 Abr 82
18. Aspectos Doctrinarios Conflictivos - EMC.

19. Cronología sintética de apreciaciones, mensajes militares conjuntos y comunicados emitidos por el EMC.

20. Analisis global del Conflicto Malvinas - Indice cronologico (proyecto) . 1982.

21. Apreciación de situación de operaciones e inteligencia - EMC - 1982

22. Dto Planes EMC - Actividades y acontecimientos.

23. Fuentes de información para los comunicados del EMC Nros. 71 y 115.

24. DENAC Nro 3/82 - Ejemplar Nº 24.

25. Actas del COMIL Nros 1 a 16.

26. Acta Nro 221-223 y 01-02-03-04-05-06-07-08-09 con anexos de la J M.

27. Expediente C.O.A.C. Nro 0017 -"Directiva para el empleo de las Fuerzas Terrestres en el TOAS" producido por el señor Vicealmirante Juan Jose LOMBARDO con destino ejecutivo al Comandante Guarnición Militar Malvinas e informativo COMIL - JEMGA - Cte. IM - 14/ABR/82.

II - PEN

1. Relato cronológico de hechos y situaciones relacionadas con retiro de fondos del BNA - Londres, ante los acontecimientos de Malvinas (Banco de la Nación Argentina)

2. CNI - SIDE Apreciaciones de Inteligencia Nacional. Caso Malvinas (06-15 y 28 abril 82).

3. CNI - SIDE - Informe sobre el conflicto.

4. CNI - SIDE - Plan de Inteligencia Estratégica Nacional. (Ambito externo - abril 82).

5. CNI - SIDE - AIEN (Apreciación de Inteligencia Estratégica Nacional) 1980 Caso Chile - Actualizada al 15-Abr-81 Ejemplar Nº 5.

6. CNI - SIDE - AIEN 1979 Tomo 1-Marco Interno-Actualización al 20-Oct-79.

7. Nota nro 424/83 "S" firmada por el General de División (R) D Carlos A. MARTINEZ - SIDE Relacionada con el Sr Cabral.

8. CNI - Expte. Nº 10022 - Adjunta lista de conflictos cuya peligrosidad y prioridad afecten los intereses vitales de la Nación.

9. CNV (Comisión Nacional de Vigilancia)Resoluciones Nros 1 a 24.

10. CNV - Actas de la Comisión Nacional de Vigilancia Actas Nro 1 a 28 - Resolución Nº 29.

11. Ministerio de Defensa - Nota Nro 421/83 Cdo 151 Letra MIM de

Marzo de 1983 - firmada por el Dr Julio MARTINEZ VIVOT dirigida a CAERCAS referida a implementación de economía de guerra en las industrias dependientes.

12. SIDE - Antecedentes de DAVIDOFF Constantino (CIPF 5.705.204).

13. SIDE - Nota informando que DAVIDOFF Constantino, no registra otras constancias que las informadas oportunamente.

14. Decretos del Sr. Presidente de la Nación Nros 675 "S", 681 "S" y 700 "S".

III - CJE

1. Desarrollo del Conflicto Malvinas

2. Aspectos importantes que incidieron negativamente en el resultado final de las operaciones.

3. Informe del Sr. Grl Br (R) D. Mario Benjamín MENEDEZ

4. Informe del Sr. Grl Br (R) D. Omar Edgardo PARADA

5. Informe del Sr. Grl Br (R) D. Oscar Luis JOFRE

6. Informe del Sr. Grl Br (R) D. Americo DAHER

7. OECJE Nº 760/82 (Para la recepción, clasificación, evacuación y recuperación integral del personal de la Fuerza ex-prisioneros de guerra)

8. DCJE Nº 319/82 (registro necrologico y rendición de honores)

9. Antecedentes operacionales (Bibliorato Nº 1)

10. Antecedentes operacionales (Bibliorato Nº 2)

11. Instrucción preparatoria del CJE Nº 1/82 (Planeamiento para un eventual conflicto simultaneo con GB y CH

12. EEM (Estudio de Estado Mayor) Nº 7/82 (Movilización, asignación y despliegue de los Elementos de Ejército).

13. EEM s/nro (factivilidad de ejecución de una operación ofensiva en apoyo a la Guarnición Militar Malvinas) 23 may 82

14. EEM s/nro (Estudio sobre la factibilidad de ejecución de una operación en apoyo a la Guarnición Militar Malvinas). 09 jun 82.

15. Desmovilización y despliegue del Ejército . 15 jun 82.

16. A (Asesoramiento) Nº2/8 (Defensa de la Islas Malvinas) 06 abr 82

17. A Nº 4/82 (Empleo de la Br I Aerot[illegible]. IV) - 13 abr 82

18. A Nº 5/82 (Conveniencia de enviar un elemento de GN a las Islas Malvinas. 13abr82

19. A Nº 6/82 (Asignación de medidas para la realización de una operación defensiva de la frontera O) . 14 abr 82.

20. A Nº 8/82 (Desplazamiento de elementos integrantes del OB de una GUB de la juridicción de otras GGUUBB) - 21 abr 82.

21. A Nº 9/82 (Empleo del Equipo HALCON 8 y Ca Cdos 601) 22 abr 82

22. A Nº 10/82 (Adopción de medidas para impedir la difusión y/o filtración de información sobre la defensa de las Islas Malvinas) 25 abr 82

23. A Nº 11/82 (Conflicto con Chile) 03 may 82

24. A Nº 12/82 (Defensa de las Islas Malvinas) 08 may 82

25. A Nº 13/82 (Aceptación de una tregua en el conflicto bélico de las Islas Malvinas) 07 may 82.

1113

26. A Nº 14/82 (Operaciones electrónicas) 10 may 82.

27. A Nº 15/82 (Refuerzo de los Elementos de Ejército destacados en Malvinas con mor pes) 07 may 82

28. A Nº 16/82 (Extensión del Conflicto) 20 may 82.

29. A Nº 17/82 (Cambio de Actitud en Malvinas) 31 may 82

30. A Nº 18/82 (Evaluación de la situación en las Islas Malvinas) 04 jun 82,

31. Informe especial del CENOPE - 05 abr 82.

32. Resumen de Inteligencia Nº 17 - 29 may 82.

33. Resumen de la actividad aérea enemiga - 27/30 may 82.

34. Ideas sobre la batalla "Islas Malvinas".

35. Consideraciones básicas empleo "REM"- 11 jun 82.

36. Análisis de inteligencia ordenado por el JEMGE - 19 abr 82

37. Mensajes Militares relacionados al conflicto con el RU producidos por el EMGE y tramitados por el EMGE y tramitados por la J III Op entre el 02 abr 82 y el 23 jun 82.

38. Informe de Inteligencia Especial Nº 7/82 - 17 abr 82

39. Informe relacionado con el estudio y explotación de experiencias surgidas del conflicto Malvinas,desde el punto de vista de organización - 16 ago 82

1114

40. Directiva de finanzas del CJE Nº 318/8 - 10 may 82

41. ANEXO 3 (Actividades relacionadas con la desmovilización) a la OECJE Nº 761/82 (para el repliegue y desmovilización) 17 jun82

42. Registro del CENOPE desde el 02 abr al 13 abr 82.

43. Registro del CENOPE desde el 16 abr al 17 jun 82.

44. Registro del CENOPE desde el 12 abr al 17 jun 82.

45. Informe de la Comisión de Estudios de la ESG, para la explotación de experiencias relacionadas con el conflicto Malvinas (OECJE Nº 762/82)

46. Materiales perdidos y adquiridos como consecuencia del conflicto Austral.

47. Informe Capitulo Nº 1 (diciembre de 1981 al 01 abr 82) producido por el Tte. Gral (R) D. Leopoldo Fortunato GALTIERI, Sr. Calmte (R) D. Jorge Isaac ANAYA y Sr. Br Gral (R) D. Basilio A. Ignacio LAMI DOZO.

48. Carpeta A - Informe 1 - Mat apoyo 1

49. Carpeta B - " 1 - " " 1

50. Carpeta A - " 1 - " " 2

51. Carpeta B - " 1 - " " 2

52. Carpeta A - " 1 " " 3

53. Carpeta B - Informe 1 - Mat Apoyo 3

54. Comunicaciones e informes producidos por la Agregación Militar Argentina en EE.UU y elevadas al CJE - EMGE - J II Icia, Dto Exterior- (80 fojas)

54.(bis) Idem anterior (349 fojas)

55. Diario de Guerra del TOM /Cdo Cpo Ej V - 28 mar al 08 abr 82.

56. Diario de Guerra Cp o EJ V (Abril)

57. " " " " " " " (mayo)

58. " " " " " " " (junio)

59. " " " " " " " (Anexos Op abril y mayo)

60. " " " " " " " (Anexos Op junio)

61. " " " " " " " (Anexos Icia Abril - Mayo y Junio)

62. Número de personal fallecido y herido - Resumen general del material perdido en las operaciones y costo estimativo del mismo.

63. Nota firmada por el Sr. Grl Div D. Enrique Néstor CALVI, dirigida al Sr. Tte Grl (R) D. Benjamín RATTENBACH (Reunión del Sr. Embajador TAKACS con el Segretario de Estado HAIG) 8 mar83

64. Nota firmada por el Sr. Grl Div D. Enrique Néstor CALVI, dirigida al Sr. Tte. Grl (R) D. Benjamín RATTENBACH ,referida a...

65. Informe Capitulo II (02 abril al 30 abril 1982) producido por los señores ex Comandantes en Jefe de las FF.AA.

66. Carpeta 1 - Cap II (02 abr 82)

67. Carpeta 1 - Cap II (03/09 abr 82)

68. Carpeta 2 - Cap II (10/16 abr 82)

69. Carpeta 3 - Cap II (17/20 abr 82)

70. Carpeta 4 - Cap II (21/30 abr 82)

71. Carpeta 5 - Cap II (Recortes peridísticos)

72. Carpeta 6 - Cap II (Recortes periodísticos)

73. Indice de EEM (Estudio de Estado Mayor) ordenados por el JEMGE y nómina de responsables de dichos estudios.

74. Políticas y estrategias generales a desarrollar a partir del 05 may 82.

75. Estrategia General de la postguerra - 10 may 82.

76. Apreciación de situación militar (actualizada al 10may 82) como Cte militar de las Islas Malvinas.

77. Análisis de la situación al 16 may 82 y proposiciones en el ámbito militar y político.

78. Evolución de la situación al 15 jun 82 (ordenado el 29 may 82)

79. Actitud futura de la República Argentina para el caso en que GB ocupe militarmente las Islas Malvinas.

80. Informe de Icia Especial - 07 abr 82

81. Exposición del JII Icia a los Sres. Grl(s) de Div - 26 may 82.

82. Documentos relacionados con la BR I Aerot IV

83. Carpeta conteniendo:

    a. Apreciación de Icia Militar - EMC - 08 abr 82

    b. Apreciación de Icia Estratégica Operacional

        1) Informe de Icia Especial Nº 7/82 - 17 abr 82.

        2) Conclusiones sobre los posibles Objetivos Políticos, Militares y las Estrategias correspondientes a los principales países involucrados en el conflicto del AS y probable evolución - 10 may 82.

    c. Apreciación de Icia Estrategica Operacional - 12 may 82

    d. " " " " " - 23 may 82

    e. " " " " " - 09 jun 82

    f. " " " " " - 13 Jun 82

84. Mensaje Nº 277 del Gobernador Militar Malvinas para JEFEJER, informando novedades producidas el 02 jun 82.

IV - ARA

1. Fuentes de información sobre las cuales se basaron los comunicados emitidos por el EMC - Prefectura Naval Argentina
2. Conceptos fundamentales expuestos por el COARA en la reunión de Almirantes del 6 de enero 82, respecto al ambito nacional, institucional y a las normas de conducción impartidas.
3. SITREP Nº 36 de COATLANSUR a COMIL
4. Operaciones en el Atlantico Sur (Copia del relato personal del Vicealmirante D. JUAN JOSE LOMBARDO)
5. Nota del Sr. Almirante FRANCO al Sr. Tte Gral. (R) D. BENJAMIN RATTENBACH, informando el número de personal fallecido y herido en el Conflicto Atlantico Sur.
6. "Los procesos inteligentes de la Estrategia de Estado, aplicados el conflicto con GB por las islas Malvinas, Georgias y Sandwichs del Sur " elaborado"presumiblemente" por el Dto Enseñanzas de la Escuela de Guerra Naval.
7. Plan de comunicación Social - EMGA - J Icia.
8. Apreciaciones , enseñanzas y conclusiones - EMGA - J Icia - Dto Exterior - "Conflicto Anglo-Argentino"

///2

9. Resumen cronologico de las acciones en el TOAS, producido por COATLANSUR - Ejemplar Nº 02 "Diario de Guerra".

10. Nota Nº 08/83 "S" Letra SGEM-3TO - del 22 marzo 83 - formada por el Sr. Vicealmirante Carlos P. CARPINTERO dirigida al Sr. Tte Gral (R) D. BENJAMIN RATTENBACH agregando orden del Vicealmirante D. Alberto G. VIGO al Almirante D. Juan José LOMBARDO.

V - Fuerza Aérea

1. Experiencias recogidas en las operaciones de la FAS en el conflicto Malvinas -01 Jul 82- formado por el señor Brig. CRESPO.

2. Resumen del informe final CFAS.

3. Informe del J i Personal de la FAA sobre personal fallecido y herido.

4. Plan de Operaciones 2/82 "Mantenimiento de la Soberanía" - Plan de Operaciones 1/82 "Azul y Blanco".

5. Resumen de las reuniones efectuadas por el señor Brig. My D Juan GARCIA (JEMGFA) en sus visitas a Brasil y Perú.

6. Síntesis de lo expuesto por el señor Brigadier Mayor D Juan GARCIA ante la CAERCAS el 8 Feb 83.

7. Novedades más significativas ocurridas en el conflicto del Atlántico Sur - Pto. Cdo del CAE.

8. Nota de fecha 07 Mar firmada por el señor Brig. D Alberto Cristobal SIMARI dirigida a CAERCAS, informando sobre documentación elaboradas en las áreas de operaciones e Inteligencia en el EMGFA.

9. Nota de fecha 08 Mar firmada por el Sr Brig D Alberto C. SIMARI dirigida a CAERCAS, informando sobre entrevista entre el señor ex Secretario de los Estados Unidos EEUU Alexander HAIG y nuestro ex embajador en EEUU Sr D Esteban A. TAKACS.

VI RREE

1. Bibliorato Nº 1 conteniendo cables del 01/429
2. " " 2 " " " 01/491
3. " " 3 " " " 01/504
4. " " 4 " " " 01/474
5. " " 5 " " " 01/506
6. " " 6 " " " 01/464
7. " " 7 " " " 01/168
8. Instrucciones impartidas al Delegado Argentino ante la ONU respecto de la cuestión de las Islas Malvinas - Marzo-junio 1982
9. Carpeta Conteniendo:
   a. Intervención del Secretario de Estado de los EEUU Sr. Alexander HAIG
   b. Primera propuesta Peruana y propuesta Anglo-americana
   c. Segunda propuesta Peruana
   d. Gestión desarrollada por el Secretario Gral de la ONU
   e. Proyecto de resolución Brasileño p/cese de hostilidades
   f. Propuesta Española de buenos oficios.
10. Instrucciones a tener de las cuales actuará la Delegación Argentina en la rueda de negociaciones sobre las Islas Malvinas G y S del Sur a realizarce en N.York el 23 y 24 feb 82.

11. Informe producido por el Director Grl de Antartida y Malvinas para información del Sr. Subsecretario de RREE, embajador Enrique ROS - 10 ago 82

12. Nota firmada por el Sr. Embajador FIGUEROA, dirigida al Sr. Tte Grl (R) D. Benjamín RATTENBACH, detallando la nómina de funcionarios que participaron en la elaboración del comunicado conjunto emitido por cancillería el 1º de marzo de 1982 y responsable de la información de prensa de la misma fecha elaborada por el entonces Canciller Costa Méndez.

VII - DOCUMENTOS VARIOS

1. Acciones a desarrollar en lo político - Año 1982.

2. Informe FRANKS (Falkland Islands Review)

3. La crisis del Atlantico Sur - Antecedentes - Consecuencias

   Documentación - Declaraciones de Thomas Enders

4. Documento 935 - 08 nov 82 - Assemblee de L'Unión de L'Europe

   Occidentale - La crise des Malouines.

5. Propuesta para una solución del conflicto, "presumiblemente"

   redactada por el Sr. Br My GARCIA en fecha 31 may 82.

DECLARACIONES TESTIMONIALES (Grabadas)

1. Señor Contralmirante (R) D ROBERTO BENITO MOYA
2. Embajador (R) RODOLFO BALTIERREZ
3. Señor General de Brigada D MIGUEL ALFREDO MALLEA GIL
4. Señor Brigadier (R) D HORACIO ERNESTO CRESPO
5. Señor Vicealmirante (R) D JUAN JOSE LOMBARDO
6. Señor Brigadier Mayor (R) HELMUTH CONRADO WEBER
7. Señor Brigadier Mayor D JOSE MARIA INSUA
8. Señor Teniente General (R) D ROBERTO EDUARDO VIOLA
9. Señor General de División (R) D CARLOS ALBERTO MARTINEZ
10. Señor General de División (R) D ALFREDO OSCAR SAINT JEAN
11. Señor Embajador EDUARDO ALEJANDRO ROCA
12. Señor Brigadier Mayor (R) D RODOLFO AQUILINO GUERRA
13. Señor Contralmirante D CARLOS ALFREDO GARCIA BOLL
14. Señor General de Brigada (R) D HECTOR NORBERTO IGLESIAS
15. Señor Vicealmirante D LEOPOLDO ALFREDO SUAREZ DEL CERRO
16. Señor General de División (R) D JOSE ANTONIO VAQUERO
17. Señor Vicealmirante (R) D ALBERTO GABRIEL VIGO
18. Señor Brigadier Mayor (R) D SIGFRIDO MARTIN PLESSL
19. Señor General de División (R) D OSVALDO JORGE GARCIA (1ra y 2da)
20. Señor Capitán de Navio D JUAN CARLOS MOERESMANS
21. Señor General de Brigada (R) D AMERICO DAHER
22. Señor Contralmirante D SALVIO OLEGARIO MENENDEZ
23. Señor Embajador ESTEBAN A. TAKACS
24. Señor General de Brigada (R) D OSCAR LUIS JOFRE
25. Señor Contralmirante D GUALTER OSCAR ALLARA
26. Señor Brigadier (R) D LUIS GUILLERMO CASTELLANO
27. Señor General de Brigada (R) D MARIO BENJAMIN MENENDEZ (1ra y 2da)
28. Señor General de Brigada (R) D OMAR EDGARDO PARADA
29. Señor General de División D EDGARDO NESTOR CALVI
30. Doctor ROBERTO TEODORO ALEMANN
31. Señor Brigadier Mayor (R) D JOSE MIRET
32. Señor Capitán de Navío (R) D LUIS MARIA PALAU
33. Señor Coronel (R) D BERNARDO JOSE MENENDEZ
34. Señor Brigadier (R) D RICARDO AUGUSTO PEÑA
35. Doctor NICANOR COSTA MENDEZ (1ra y 2da)
36. Capitán de Navío (R) D CESAR TROMBETTA
37. Teniente General (R) D LEOPOLDO FORTUNATO GALTIERI (1ra, 2da y 3ra
38. Almirante (R) D JORGE ISAAC ANAYA
39. Brigadier General (R) D BASILIO ARTURO LAMI DOZO

DECLARACIONES TESTIMONIALES (Por Cuestionario)

1. Señor Brigadier Mayor D JUAN GARCIA

DECLARACIONES INFORMATIVAS (Grabadas)

1. Señor Embajador D CARLOS ALBERTO ORTIZ DE ROZAS
2. Doctor (Abogado) GUILLERMO CABRAL
3. Doctor AMADEO RICARDO FRUGOLI
4. Señor CONSTANTINO DAVIDOFF
5. Señor WENCESLAO BUNGE

DECLARACIONES INFORMATIVAS (Sin Grabar)

1. Señor CARLOS WASHINGTON PASTOR
2. Doctor OSCAR CAMILION
3. Señor Brigadier D CARLOS ALBERTO CAVANDOLI (1ra y 2da)
4. Señor EGIDIO IANELLA
5. Señor Brigadier D HECTOR AUGUSTO COCITO
6. Señor Contralmirante D BARRY MELBOURNE HUSSEY
7. Señor Capitán de Corbeta (Infantería de Marina) D LUIS CARLOS LAGOS
8. Señor Capitán de Corbeta D HORACIO ALBERTO BICAIN
9. Señor Capitán de Ultramar D OSVALDO MARCELINO NIELA
10. Señor Capitan de Navio D CARLOS LUIS ALFONSO

ASESORAMIENTOS (Grabados)

1. Señor Embajador (R) Doctor SANTIAGO LUIS SANZ (1ra y 2da)
2. Profesor Doctor ISIDORO RUIZ MORENO
3. Profesor Doctor MARCELO RAMON LAZCANO

ASESORAMIENTOS (Sin Grabar)

1. Señor JOSE MARIA RIVERA
2. Señor Mayor D MIGUEL VICENTE GUERRERO

BRIG GRAL REY

DOCUMENTACION DE LA COMISION

1. Enunciado del problema

Destino final a dar a la documentación que obra en poder de la Comisión de Evaluación del Conflicto Atlántico Sur y que sirvió como elementos de consulta para la concreción del Informe Final.

a. Curso de acción N° 1

1). Documentación externa

Remitirla en su totalidad al Estado Mayor Conjunto.

a). Ventajas

1ro. Favorece la consulta para ulteriores trámites.

2do. Agiliza la desconcentración.

3ro. Verifica la responsabilidad para la seguridad.

b). Desventajas

1ro. El organismo conjunto (EMC) debe prever su recepción y dimensionar su ubicación física.

2do. La JM debe elaborar una directiva para el empleo futuro de la documentación.

3ro. Se deben confeccionar inventarios de entrega y recepción.

4to. Se deberán custodiar documentos que en su mayoría no son originales sino fotocopias.

b. Curso de Acción Nro. 2

1) Documentación externa

Remitirla a los organismos de origen.

a) Ventajas

1ro. Favorece el control de la documentación.

2do. Permite mayor participación de los organismos, mejora la imagen de la Comisión ante los mismos y C/organismo se sentirá depositario de lo que es suyo.

3ro. Evita que se confronte la participación de las fuerzas en el conflicto.

4to. No se necesitará la creación de un lugar físico para su tenencia, sino que se mantendrán en sus lugares naturales y orgánicos.

b) Desventajas

1ro. No disponer de la documentación reunida para su consulta posterior.

2do. Habría que dar destino a cierta documentación particular (Ej. Informe Petrolero.).

c. Curso de Acción Nro. 3

1) Documentación externa

Destrucción total de la documentación (que no sea original) remitida por organismos.

a) Ventajas-

1ro. Evita la formulación de inventarios.

2do. No afecta la disponibilidad de los documentos, en razón de que los organismos que las remitieron mantienen en su poder los originales y otras copias.

3ro. Agiliza la disolución de la Comisión.

b) Desventajas

1ro. Se debería dejar constancia en el Informe Final o en algún otro documento de tal acto y afectaría la imagen de la Comisión.

2do. No se dispondría en forma centralizada de la documentación por ulteriores trámites.

d) Curso de Acción Nro. 4

1) Documentación externa

Destrucción total de la documentación remitida por particulares (No considerada en el Informe Final).

a) Ventajas

1ro. Se evita tener que devolverla a sus remitentes, quienes se sentirían afectados.

2do. Se evita tener que determinar un depositario.

b) Desventajas

1ro. Su trascendido puede crear situaciones conflictivas y afectar a la Comisión.

2do. Ocasionaría problemas a una futura profundización de análisis o investigación que resuelva la JM.

2) Documentación Interna

Se propone que toda documentación generada por la Comisión y que no fuere parte del Informe Final, sea destruída, o bien remitida al EMC. para su centralización.-

LA PREFECTURA NAVAL ARGENTINAEN EL CONFLICTO MALVINAS

1. A posteriori de la recuperación de las Islas Malvinas el 2 de abril de 1982, la Prefectura Naval Argentina ~~previa solicitud~~ destacó a l mismas personal y medios idóneos a los efectos de:

   a. Organizar e implementar los servicios de policía marítima de acu do a lo establecido por leyes 18.398 y 18.771.

   b. Estudiar el asentamiento de la futura Prefectura y sus destacamen tos.

2. Por tal motivo fueron enviados al archipiélago las siguientes unidades

   a. Guardacostas

      1) PNA GC 82 "ISLAS MALVINAS"

      2) PNA GC 83 "RIO IGUAZU"

   b. Aviones SHORT SKYVAN

      1)PA-50

      2)PA-54

   c. Helicoptero "PUMA" PA 12

3. Dada la situación imperante en las Islas y como se fueron desarroll do los distintos acontecimientos las unidades destacadas, en espec las de superficie cumplieron un sinnumero de actividades, en las cu les quedó de manifiesto la acabada eficiencia y valor ~~heroism~~o demostrado por sus dotaciones.

4. Las actividades desarrolladas fueron:

   Practicajes, transporte de personal, material y munición, reconocimientos, actividades de piquete radar, patrullajes, interceptación comunicaciones, vuelos de exploración, vuelos de caracter logístico y operación (SAR).

5. Las actividades mas destacadas fueron:

   a. Burlar el bloqueo impuesto por los británicos,efectuados por los dos guardacostas en su travesía desde el continente hacia el arch pielago el día 12 de abril.

   b. Derribó un avión enemigo SEA HARRIER por el GC-83 "RIO IGUAZU" e dia 22 de mayo.(NO CONFIRMADO)

   c. Soportar ataques del enemigo, entablando combate, pese a la desproporción de armamento.

      Perdidas en combate:

      Personal fallecido: 2

      Personal herido: 4

      Material Perdido: todos los detallados.

6. La acción de la Prefectura Naval Argentina, mereció ser destacada por parte del C.M.M. durante el desarrollo del Conflicto.

LA GENDARMERIA NACIONAL EN EL CONFLICTO MALVINAS

7. Dicha Fuerza de seguridad participó en el Conflicto Malvinas con escasos efectivos, parte de su personal en un número no significativo integró las Compañias de Comandos 601 y 602 del Ejército Argentino. Por tal motivo no se puede efectuar una evaluación acabada de su desempeño. Tuvo 5 fallecidos en el Conflicto.

Escuadrón "FENIX"

8. A posteriori del 02 de Abril por disposición del CAE se creó el escuadrón "Fenix", compuesto por aeronaves pertenecientes a entidades particulares, estatales y de la FAA con dependencia del Comandante de la FAS, cuya misión consistía en:

   Para el cumplimiento de la misma, y de acuerdo a las características y necesidades del TO,dicho escuadrón cumplimento tareas de:

   Dirección, guiado de escuadrillas, exploración y reconocimiento, retrasmisión en vuelo, transporte y busqueda y salvamento y diversas
   Las nombradas en 1er Término produjeron un elevado desgaste de las unidades de superficie y aéreas del enemigo, al mantener en forma casi permanente la alerta ante posibles ataques. Ya que los mismos mantenían perfiles de vuelo similares a los aviones de combate propios. Facilitaban además, la penetración de los aviones de ataque a objetivos navales del enemigo, al distraer sus sistemas de Defensa.
   El resto de las tareas efectuadas, por sus características, contribuyeron al cumplimiento de la misión asignada a la FAS, en especial las desarrolladas como exploración y reconocimiento que permitieron paliar en forma relativa.
   Las deficiencias exsistentes en las fuerzas propias, que carecian de los medios aéreos especificos para dicha operación.

   En Total este escuadrón computó 361 misiones en zona de combate, constituyéndose un factor primordial para la eficiencia de nuestra aviación de ataque.

ELMA

9. La participación que ocupo a ELMA en el conflicto que con la presencia en el Teatro de Operaciones de los buques "Formosa" y "Rio Carcaraña" cumpliendo funciones de buques transporte, habiendo burlado el bloque en dos oportunidades (una de ellas en ambos sentidos) y sufrida la perdida de un buque (Río Carcaraña).

CRONOLOGIA DE LAS PRINCIPALES ACCIONES BELICAS

A continuación se detallan en breve síntesis y en forma cronológica, las principales acciones bélicas y acontecimientos desarrollados durante el conflicto.

19-MAR. El Transporte A.R.A. "Bahía Buen Suceso" arriba a Puerto Leith (Isla San Pedro) transportando a 41 obreros argentinos contratados para desguasar factorías balleneras existentes en esa localidad.

21-MAR. El gobierno británico envía al buque HMS "Endurance" desde Puerto Stanley (luego Puerto Argentino) a la Isla San Pedro con la misión de evacuar a los obreros argentinos.

21-MAR. La Oficina de LADE en Puerto Argentino es violentada por lugareños.

23-MAR. La Junta Militar resuelve enviar el buque A.R.A. "Bahía Paraíso" en apoyo de los obreros argentinos desembarcados en Puerto Leith.

25-MAR. Gran Bretaña anuncia el envío de un submarino nuclear al Atlántico Sur.

26-MAR. En reunión secreta, el Comité Militar decide adelantar la Operación "Azul" para ser realizada el día 01-ABR, alternativamente el día 02 o 03-ABR.

28-MAR. Zarpa de Puerto Belgrano la Fuerza de Tareas 40 con rumbo a las Islas Malvinas.

29-MAR. Zarpa la corbeta A.R.A. "Guerrico" para integrar la Fuerza de Tareas 60.1 con el A.R.A. "Bahía Paraíso" para ocupar Grytviken (Isla San Pedro).

02-ABR. A 03.45 Hs. tropas argentinas desembarcadas en la Isla Soledad toman Puerto Stanley y reconquistan las Islas Malvinas, en forma incruenta (Un muerto y dos heridos argentinos).

03-ABR. Se rompen las relaciones diplomáticas entre ambos países. Gran Bretaña anuncia la formación de una Fuerza Naval para recuperar las Islas.

03-ABR. A las 14.30 Hs. (11.00 Hs. de Nueva York) las fuerzas argentinas (Fuerza de Tareas 60, A.R.A. "Guerrico" y A.R.A. "Bahía Paraíso") destacadas en la Isla San Pedro rinden la guarnición local y toman Grytviken, en forma incruenta.

03-ABR. Ante el anuncio por parte de Gran Bretaña del envío de una gran flota, Argentina suspende la evacuación de tropas de Malvinas y comienza a alistar otras unidades para su despliegue.

04-ABR. EE.UU. autoriza a Gran Bretaña a utilizar sus bases en la Isla de Ascensión.

05-ABR. Una flota constituída por 40 buques de guerra y liderada por los portaviones "Hermes" e "Invencible" zarpa de Portsmouth con rumbo al Atlántico Sur. Otros navíos se le sumarán más tarde.

07-ABR. A 14.30 Hs. asume el General Menéndez la Gobernación Militar de las Islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur con asistencia de autoridades nacionales y representantes del sector gremial, político y cívico del país.

07-ABR. Gran Bretaña anuncia el establecimiento de una Zona de Exclusión Marítima de 200 millas náuticas alrededor de las Islas, la cual se hará efectiva a partir del día 12-ABR.

07-ABR. Se desactiva el teatro de Operaciones Malvinas por decisión del Comité Militar y a partir de las 19.00 Hs. de la fecha se constituye el Teatro de Operaciones del Atlántico Sur (TOAS) a efectos de asegurar la defensa de las islas, cuya jurisdicción comprende 200 millas marítimas desde la costa del territorio continental y alrededor de las Islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur. Se designa Comandante al señor Vicealmirante D. Juan José Lombardo.

07-ABR. El PEN por medio del Decreto N° 688 de fecha 5/4 convoca al personal de reserva de las FF.AA. perteneciente a la clase 62.

07-ABR. Se produce el arribo a Malvinas de unidades del Ejército, Armada y Fuerza Aérea, para implementar el sistema de defensa en las Islas.

09-ABR. La "Task Force" navega frente a las costas de España a una velocidad de 18 nudos, conformada al momento con un total de 27 naves de guerra y buques auxiliares de apoyo. Frente a Gibraltar se le reúnen varias naves que se hallaban realizando ejercitaciones en esta zona.

10-ABR. Visita las Islas el Coatlansur.

11-ABR. La Brigada de Infantería III recibe la misión de custodiar la frontera oeste del continente.

12-ABR. A 04.00 Hora de Londres, comienza a hacerse efectiva la Zona de Exclusión de 200 millas alrededor de las Islas.

13-ABR. Los guardacostas GC 82 "Islas Malvinas" y GC 83 "Río Iguazú" de la Prefectura Naval Argentina, llegan a Puerto Argentino luego de burlar la zona de exclusión marítima impuesta por el enemigo.

7424

16-ABR. La Fuerza de Tarea Británica llega a la Isla Ascensión, mitad de camino entre Gran Bretaña y las Islas Malvinas. Está constituída al momento por 50 buques de guerra y naves de apoyo, mientras otras unidades navales se hallan en camino para unírsele.

19-ABR. Se asigna responsabilidad territorial a la Brigada de Infantería III.

19-ABR. Visita las Islas Malvinas por segunda vez el COATLANSUR.

20-ABR. La Motonave "Formosa" de la empresa ELMA, llega a Puerto Argentino con suministros, burlando la zona de exclusión impuesta por el Reino Unido.

20-ABR. Las FF.AA. de Chile inician despliegues preventivos en el sur del país (Esto ocurrió con fecha anterior).

21-ABR. Por razones tácticas se cortan las comunicaciones con el destacamento que defiende las Islas Georgias.

21-ABR. Un avión Boeing 707 de la FAA localiza la Fuerza de Tareas británica en navegación hacia el Sur, entrando en área del TIAR y dividiéndose.

22-ABR. El Comandante en Jefe del Ejército visita Puerto Argentino resolviendo incrementar sus defensas.

22-ABR. Se completa el reconocimiento aéreo de las islas seleccionándose a Pradera de Ganso e Isla Bordón para la instalación de aeródromos de campaña.

22-ABR. El submarino HMS "Onix" desembarca 12 comandos del Escuadrón SBS frente a las costas de la isla San Pedro.

23-ABR. Una flotilla británica constituída por el HMS "Antrim", las fragatas HMS "Brillant", HMS "Plymouth", HMS "Endurance" y el buque tanque HMS "Tidespring"; inician la recuperación de las islas Georgias.

24-ABR. Un avión C-130 de la FAA sobrevuela la isla San Pedro en tareas de reconocimiento.

24-ABR. Los aviones Nimrod comienzan a operar desde Ascensión en misiones de reconocimiento.

25-ABR. Gran Bretaña anuncia el establecimiento de una zona aérea de defensa exclusiva alrededor de las Islas.

25-ABR. Un helicóptero Wessex 3 del destructor "Antrim" ataca y avería al submarino A.R.A. "Santa Fé" en la bahía de la Guardia Nacional (Isla San Pedro).

26-ABR. Luego de un breve combate, tropas británicas del Regimiento SAS 22 y del Regimiento de Comandos 42 consiguen recuperar la Isla San Pedro. El Teniente de Navío Alfredo Astiz firma la rendición de los efectivos argentinos. No se producen bajas por ninguno de ambos bandos. (Londres Informa 1 herido argentino.)

26-ABR. El carguero ELMA "Río Carcarañá" arriba a Malvinas con pertrechos, burlando el cerco británico.

28-ABR. El Ministerio de Defensa británico anuncia el establecimiento de una Zona de Exclusión Total (Aérea y Marítima) en un perímetro de 200 millas alrededor de las islas.

28-ABR. Argentina declara el bloqueo militar de las Islas Malvinas.

29-ABR. Chile acepta entregar a la flota británica, un buque tanque construído en Gran Bretaña y próximo a ser incorporado a la Armada Chilena. (R.F.A. "Tidespool").

01-MAY. A 04.45 Hs. un avión Vulcan matrícula XM 607 del Escuadrón 44 de la RAF arroja 21 bombas de 454 Kg. (1.000 libras) con el propósito de destruir la pista del aeródromo Malvinas. El bombardeo produce daños materiales en las instalaciones del aeropuerto pero no en la pista, que continúa operativa en toda su longitud.

01-MAY. A las 06.00 Hs. aviones Sea Harrier bombardean el Aeropuerto.

01-MAY. A las 07.40 Hs. se produce un segundo ataque al aeropuerto por 4 aviones Sea Harrier.

01-MAY. A las 08.14 Hs. y 10.30 Hs. aviones Sea Harrier atacan las instalaciones del aeropuerto, sin producir daños importantes. Dos aviones Sea Harrier son derribados (comprobados) y un tercero averiado.

01-MAY. A 09.36 Hs. la pista de Puerto Darwin, asiento de los aviones IA 58 "Pucará", es atacada por aviones Sea Harrier y helicópteros. Un avión IA 58 es destruído en tierra, muriendo su piloto y seis mecánicos armeros, por explosión de una bomba de 1.000 libras.

01-MAY. A 08.00 Hs. se recibe llamada del Alte. Woodward invitando al General Menéndez a trasladarse al "Hermes" para tratar las condiciones de rendición. La llamada no fue contestada.

01-MAY. A 16.35 Hs. tres aviones M-V atacan un grupo de tres buques ingleses que cañoneaban Puerto Argentino. Una fragata tipo 42 no identificada es seriamente averiada.

01-MAY. A 17.04 Hs. una escuadrilla de aeronaves Camberra, es interceptada por aviones Sea Harrier al norte de Puerto Argentino. Una aeronave es derribada por misil Sidewinder. Tripulación desaparecida.

01-MAY. A 17.15 Hs. se confirma por observadores visuales las grandes averías sufrida por una fragata (atacada por aviones propios) que se aleja con rumbo Sudeste/Este sudeste, acompañados por otros navíos de guerra.

01-MAY. A 18.20 Hs. arriba a Puerto Argentino el remolcador "Yewin", procedente del continente para facilitar las tareas portuarias burlando el bloqueo británico.

01-MAY. Se le ordena a la Flota propia libertad de acción para cerrarse sobre el enemigo.(*)

01-MAY. El buque ELMA "Río Carcarañá" es desplegado a Puerto San Carlos por razones de seguridad.

02-MAY. A 16.00 Hs. el capitán del submarino nuclear británico "Conqueror" recibe órdenes de Londres de disparar hasta hundir el Crucero A.R.A. "General Belgrano" que se hallaba a 36 millas fuera de la zona de Exclusión con rumbo oeste, alejándose de la misma.

02-MAY. A 16.30 Hs. alcanzado por dos torpedos sobre la banda de babor, el crucero comienza a hundirse y se ordena su evacuación. 321 hombres de su tripulación se dieron por desaparecidos. Un submarino propio lanza torpedos sin dar en el blanco (buque enemigo).

03-MAY. A 00.26 Hs. el aviso A.R.A. "Alferez Sobral", despachado para el rescate de los tripulantes del avión Camberra, es atacado por helicópteros Linx que le produce daños y 8 tripulantes muertos.

04-MAY. A 04.45 Hs. se produce el segundo bombardeo a la pista de Puerto Argentino efectuado por un avión Vulcan, sin producir daños.

04-MAY. A 11.30 Hs. dos aviones propios, disparan dos misiles Exocet M-39 contra naves británicas identificadas en la pantalla del radar, uno de ellos un eco grande.

04-MAY. A 13.10 Hs. la Base Condor de la Fuerza Aérea en Darwin, es atacada por tres aviones Harrier, que son repelidos por las defensas antiaéreas con el resultado de dos aviones enemigos derribados.

(*) Posteriormente se ordena su repliegue.-

2228.

04-MAY. A 17.30 Hs. se recibe información que la BBC da como hundido a la fragata tipo 42 "Sheffield", y que la fragata "Arrow" se halla averiada, siendo esta la primera información británica reconociendo bajas propias.

04-MAY. A 17.30 Hs. la Armada informa que 800 hombres del Crucero Belgrano han sido rescatados hasta el momento, se continúa la búsqueda.

06-MAY. Francia anuncia la suspensión en el envío de armamento a la República Argentina.

07-MAY. A 18.15 Hs. se recibe la información que Gran Bretaña ha extendido la Zona de Exclusión marítima hasta 12 millas del territorio argentino.

08-MAY. Un submarino propio lanza un torpedo contra un posible submarino enemigo, sin poder evaluar el resultado del ataque.

08-MAY. El portaviones A.R.A. "25 de Mayo" regresa a Puerto Belgrano y sus aviones son desplegados a una base en tierra.

09-MAY. A 10.48 Hs. aviones Harrier atacan al pesquero de altura argentino "Narval", siendo su tripulación tomada prisionera luego de abordar las balsas salvavidas, que también son atacadas por el enemigo. Un helicóptero Puma del EA que concurría al rescate de los náufragos, es derribado por aviones Sea Harrier.

10-MAY. Se aprecia actividad aérea enemiga de aviones Sea Harrier muy reducida.

10-MAY. Se aprecia la Fuerza de Tareas británica reorganizándose ante la llegada de refuerzos provenientes de Ascensión.

10-MAY. La fragata HMS "Alacrity", navegando el estrecho de San Carlos ataca y hunde al barco logístico A.R.A. "Isla de los Estados", afectado al servicio logístico interisleño y con gran cantidad de combustible.

11-MAY. Un submarino propio lanza torpedos sobre fragatas enemigas.

12-MAY. El Queen Elizabeth 2, convenientemente modificado, zarpa de Southampton con importantes refuerzos para la zona de conflicto. (3000 hombres).

12-MAY. A 14.14 Hs. aviones de la FAA atacan las fragatas misilísticas "Brillant" y "Broadsword" infrigiéndoles daños de consideración. En la acción se pierden 4 aviones propios falleciendo sus pilotos.

13-MAY. Ante la posibilidad de presencia enemiga en Puerto San Carlos, se decide enviar a esa zona el Equipo de Combate Guemes.

14-MAY. El Equipo de Combate Guemes (120 hombres) ocupa posiciones en San Carlos.

15-MAY. A 04.20 Hs. comandos ingleses atacan la Base Aeronaval de Isla Calderón.

15-MAY. Aviones Harrier continúan el bombardeo desde gran altura, con bombas antipersonales tipo "Beluga", sin consecuencias.

16-MAY. Aviones Pucará arriban a Malvinas para mantener dotación en las Islas.

16-MAY. A 13.15 Hs. y 14.35 Hs. las naves ELMA "Río Carcarañá" y A.R.A "Buen Suceso" son atacadas por aviones Harrier en el estrecho de San Carlos.

16-MAY. A 14.20 Hs. el transatlántico Camberra es localizado por un avión de reconocimiento en posición 2405 N, 1895 W, en ruta al Atlántico Sur.

16-MAY. A 22.45 Hs. comienza el cañoneo naval que es contestado con fuego de artillería 155 mm propia.

19-MAY. A 06.00 Hs. es hallado en las proximidades de Punta Arenas (Chile) un helicóptero británico Sea King, aparentemente quemado en forma intencional. (confirmado por Min. de Def. Inglés el 20-MAY).

20-MAY. La flota británica se reaprovisiona para prepararse para la invasión de las Islas Malvinas, alistando todos sus efectivos.

21-MAY. A 08.30 Hs. se produce el desembarco de la Fuerza de Tareas Británica en Puerto San Carlos (12 buques de guerra y 3 buques de desembarco de tropas recalan en Puerto San Carlos). Cinco mil hombres comienzan a consolidar la cabecera de playa. Se sufren ataques aéreos en Darwin.

21-MAY. A 10.30 Hs. dos aviones Pucará atacan a la fuerza de desembarco, y son derribados luego.

21-MAY. Entre 11.00 Hs. y las 15.00 Hs., la FAA y la Aviación Naval comienzan a atacar la cabecera de playa y los buques de apoyo, con pérdidas significativas por ambas partes. La fragata "Ardent" es hundida y varios buques enemigos sufren daños de consideración.

22-MAY. Continúan los ataques de aviones propios a objetivos navales enemigos en Bahía San Carlos.

22-MAY. A 04.45 Hs. zarpa con rumbo a Darwin el GC Río Iguazú. A las 08.26 Hs. es atacado por aviones Harrier, en el seño Choiseaul

22-MAY. A 16.30 Hs. aviones propios atacan la zona de San Carlos.

23-MAY. Continuaron los ataques aéreos a las fuerzas de desembarco estimadas en 5.800 hombres fuertemente pertrechados.

23-MAY. El Reino Unido reconoce el hundimiento de la fragata HMS "Antelope" por el ataque aéreo, e informa el derribo de seis aviones propios, más 3 probables.

23-MAY. A 08.27 Hs. el barco "Monsumen" es atacado por aviones Harrier, al igual que la base Isla Bordón (Bahía Elefante).

23-MAY. A las 11.30 Hs. aviones Harrier atacan una formación de helicopteros del Ejército, destruyendo tres de ellos, cuando se dirigían a Howard transportando efectivos. No se produjeron bajas

23-MAY. Reportes británicos dan cuenta que la "Task Force" alcanza a 100 buques y 25.000 hombres, cifras éstas muy superiores a lo reconocido hasta el momento.

24-MAY. Se forma el "CEOPECON" en Comodoro Rivadavia.

24-MAY. Continúan los ataques aéreos propios a las fuerzas de desembarco, que ya han consolidado la cabecera de playa.

25-MAY. La fragata tipo 42 "Coventry" es atacada por aviones AN-B y alcanzada por varias bombas se hunde en pocos minutos, mientras que uno de sus buques de escolta, la fragata "Broadsword" es dañada en el mismo ataque.

25-MAY. El portacontenedores "Atlantic Conveyor" de 14.946 toneladas, alcanzado por dos misiles Exocet lanzados por aviones Super Etendart de la Armada, al NE del estrecho de San Carlos, es abandonado por su tripulación y se hundirá poco más tarde. (31 de Mayo).

26-MAY. El enemigo ha iniciado su marcha hacia Darwin y Puerto Argentino. El Regimiento 12 de Infantería de Monte Cantera y Usborne toma contacto con las tripas británicas.

26-MAY. Se repliega con éxito desde San Carlos el Grupo de Tareas "Guemes".

27-MAY. A 02.00 Hs. aviones bombarderos Camberra de la FAA atacan posiciones británicas en San Carlos.

27-MAY. A 23.30 Hs. 24.00 Hs. el enemigo se dirige a la toma de Puerto Darwin. Se producen los primeros contactos terrestres mientras arrecian los ataques aéreos y un intenso fuego naval durante la noche.

28-MAY. A 09.30 Hs. y hasta las 10.00 Hs. las fuerzas propias lanzan un contraataque apoyados por aviones Pucará que bombardean posiciones enemigas. En uno de esos ataques es muerto el Teniente Coronel Herbert Jones, Comandante del Regimiento 2 de Paracaidistas. Se combate durante todo el día.

28-MAY. Una tercera rama del avance británico llega a los establecimientos Douglas y Teal Inlet, al este de Puerto San Carlos, sin hallar resistencia.

28-MAY. Se realizan varias misiones de apoyo aéreo de la FAA.

29-MAY. A 10.45 Hs. con las municiones agotadas y rodeados por las tropas británicas del 2do. Regimiento de Paracaidistas, los defensores argentinos rinden la guarnición Darwin-Pradera del Ganso

29-MAY. El enemigo continúa su avance desde San Carlos hacia Puerto Argentino.

29-MAY. A 08.14 Hs. se comienza a detectar la operación de aviones en Puerto San Carlos.

29-MAY. Desde 21.15 Hs. y hasta 23.30 Hs. bombardeo naval enemigo es repelido por artillería propia.

30-MAY. A 14.30 Hs. en una operación audazmente concebida y brillantemente ejecutada, dos aviones Super Etendart de la Armada y cuatro A4-C de la FAA, atacan al Portaviones Invencible, infrigiéndole daños de consideración que lo dejan fuera de combate durante varios meses. Dos aviones A4-C son derribados en el ataque.

30-MAY. El Guardacostas "Islas Malvinas" de la PNA, es atacado por aviones Sea Harrier en la Bahía de la Anunciación, sufriendo averías no significativas.

31-MAY. El General Jeremy Moore, al frente de sus tropas, toma Monte Kent luego de combatir con tropas argentinas.

31-MAY. Se aprecia disminución en las operaciones aéreas enemigas (probable afectación del Portaviones Invencible por el ataque del día anterior) y actividad aérea inusual en las PACs, desprotegiendo sus objetivos en las islas.

31-MAY. A 05.45 Hs. es atacado el radar de Puerto Argentino, el cual queda parcialmente afectado, siendo reparado luego. Se han empleado misiles MK 21.

01-JUN. Continúa el avance británico hacia Puerto Argentino, demorado por las duras condiciones del terreno. El enemigo comienza a emplear artillería de campaña por primera vez sobre las posiciones propias.

01-JUN. A 10.40 Hs. un avión C-130 de la FAA es derribado por aviones Harrier.

01-JUN. A 12.45 Hs. arriba a Puerto Argentino el buque hospital Bahía Paraíso.

02-JUN. A 08.45 Hs. zarpa de Puerto Argentino el buque hospital Bahía Paraíso.

02-JUN. El enemigo ha disminuído sustancialmente su actividad aérea.

02-JUN. Baterías inglesas abren fuego sobre Puerto Argentino desde posiciones en Monte Kent (6 piezas de 105 mm emplazadas). El fuego es contestado por la artillería propia.

03-JUN. A 06.50 Hs. se ataca el aeropuerto y una batería con radar, por medio de un avion Vulcan que se aleja rápidamente, aunque sin haber cumplido su objetivo de batir el radar CIC Malvinas, ya que sólo alcanzó un Skyguard secundario de una batería antiaérea de Ejército.

03-JUN. Patrullas propias entran en contacto con el enemigo, produciéndose bajas por ambos bandos.

05-JUN. Se aprecia actividad aérea enemiga incrementada por la utilización de la pista de Bahía San Carlos por parte de aviones Harrier.

05-JUN. Se trasladan por vía aérea (C-130) a Puerto Argentino, misiles del sistema de armas Exocet M 38.

05-JUN. A 18.10 Hs. seis aviones Camberra vuelven a bombardear posiciones enemigas en el Monte Kent.

06-JUN. Se observa movimiento intenso de helicópteros enemigos, presumiblemente en apoyo del avance británico hacia Puerto Argentino.

07-JUN. A 09.05 Hs. es abatido un avión Lear Jet propio perteneciente al Escuadrón Fénix en misión de reconocimiento y diversión, 80 millas náuticas al Oeste de Puerto Argentino.

07-JUN. A 16.45 Hs. zarpa el buque "Irizar" nuevo buque hospital de las fuerzas argentinas.

08-JUN. A 13.50 Hs. durante el desarrollo de un desembarque británico en Bahía Agradable, pocos Km al sur de Puerto Argentino aviones de la FAA (5 aviones A4 y 6 M V) sorprenden a la fuerza de desembarco y le infringen las pérdidas más grandes de la guerra. Dos buques de desembarco enemigos son hundidos/destruídos y una fragata averiada.

08-JUN. Las tropas británicas ocupan Fitz Roy y Bluff Cove en su avance hacia Puerto Argentino.

08-JUN. Entre 13.55 Hs. y 16.59 Hs. en una segunda salida para consolidar los daños a las fuerzas de desembarco, se ataca la cabecera de playa británica en Bahía Agradable con 7 aviones A4, infringiendo serias pérdidas al enemigo.

09-JUN. Durante la noche del 09 al 10-JUN se produce un cañoneo naval desde Bahía de la Anunciación haciendo impacto en una casa próxima al Hospital Militar, matando a varios civiles británicos y malvinenses. (Confirmado Comunicado Ministerio de Defensa Inglés 13/6).

10-JUN. Con gran actividad aérea y terrestre el enemigo continúa hostigando las posiciones en Puerto Argentino, lugar del cual distan sólo 18 Km.

10-JUN. A 08.35 Hs. tres aviones Pucará atacan posiciones enemigas en Monte Kent.

11-JUN. En la noche del 11/12 un proyectil Exocet disparado desde tierra firme por personal de la Armada, hace impacto en el destructor clase County "Glamorgan", ocasionándole serios daños y varias bajas.

11-JUN. A 02.06 Hs. se produce un ataque aéreo de la FAA (Camberra).

11-JUN. En una serie de combates nocturnos, las tropas británicas comienzan a capturar, las alturas próximas a Puerto Argentino (Monte Longdon, Dos hermanas y Monte Harrier).

13-JUN. A 00.28 Hs. y 23.00 Hs. las posiciones enemigas en Tumbledown y el Cerro Longdon son bombardeadas por aviones Camberra de la FAA.

13-JUN. Las posiciones de artillería propias son intensamente castigadas por el fuego enemigo.

13-JUN. A 20.36 Hs. arriba a Puerto Argentino por última vez un avión C-130, despegando a 21.10 Hs. luego de sucesivas alarmas rojas. Arriba a Comodoro Rivadavia el día 14 a las 00.40 Hs.

13-JUN. Se informa al EMGE que la situación es insostenible para las fuerzas propias.

14-JUN. Las últimas posiciones defensivas caen en manos británicas, luego de duros combates (Tumble Down, Williams (BIM 5), Wireless Ridge (RI 27) y Sapeer Hill).

14-JUN. La FAA continúa tratando de dar apoyo de fuego a las tropas propias. Durante esos ataques es derribado un avión MK-62.

14-JUN. A 20.59 Hs. se produce la capitulación del General Menéndez. Luego de 74 días, la bandera es arriada de Puerto Argentino y reemplazada por la bandera británica, una vez más.

16-JUN. El Comandante del buque inglés "Endurance" intimó al personal de la "Base Corbeta Uruguay" en las Islas Sandwich, que abandone la misma y se entregue prisionero; caso contrario abrirá fuego de artillería y serán reducidos por fuerzas superiores.

ANALISIS CRITICO DE LA ACTUACION DE LOS SIGUIENTES COMANDANTES (AMBITO FAA):

CJFAA

1. Como Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea, asumió su responsabilidad al conducirla a la guerra, y dónde su actuación fue ponderada tanto en el país como en el extranjero.
   Gracias a un buen adistramiento y una elevada moral, la FAA se adaptó a las necesidades operativas que le impuso una guerra para la cual no se hallaba ni equipada ni adiestrada, debido a las hipótesis de guerra vigente y a las fricciones institucionales con la Armada, que consideraban a las operaciones en y sobre el mar como una responsabilidad exclusiva y excluyente.
2. Estableció comandos operacionales adecuados a las circunstancias, y apoyó su accionar con directivas constantes y precisas referentes al planeamiento y ejecución de las operaciones.
3. La rapidez con que planificó su accionar y desplegó sus unidades operativas, son una muestra de la capacidad ddquirida por la FAA para sus funciones específicas.
4. La formación de su personal combatiente, considerada como el elemento básico de su perfomance en el combate, ha sido altamente calificada y destacada en el extranjero y en el país.

CAE

1. Impuesto de la situación bélica con el Reino Unido, efectuó un planeamiento ordenado y eficaz del accionar de sus medios dependientes, pese al poco tiempo disponible para ello y la falta de una orientación base que le impusieron las circunstancias.
2. Su actuación como comando superior de la FAS, se centró en asistir a este comando subordinado proveyéndole los medios y la información disponible para su accionar operativo.
3. Coordinó con el TOAS el desarrollo de operaciones conjuntas de exploración y reconocimiento, así como otras actividades.
4. Ha sido criticado por no haber previsto el alargue de la pista en Puerto Argentino. Esta acción fué considerada y evaluada al inicio de las operaciones, y la pista no se alargó por las siguientes razones:
   a. La Directiva Estratégica Militar no imponía ninguna situación que hiciera necesario el esfuerzo de alargar la pista.
   b. Dado que el Puente Aéreo tenía mayor prioridad para las operaciones concebidas, el material disponible de planchas de aluminio fué empleado para agrandar la plataforma de estacionamiento y facilitar el punte aéreo. El resto de las planchas quedó abordo del buque Rio Carcarañá, que no fué descargado a tiempo en P.Argentino, siendo desplegado y hundido luego en el estrecho de San Carlos.
   c. Las planchas adicionales se hallaban a bordo del buque "Córdoba" en P.Deseado, que no cruzó a Malvinas por orden superior.

FAS

1. Desarrolló una planificación veloz y adecuada a las circunstancias que se le impusieron, demostrando una gran eficacia de su estado mayor.
2. Desarrolló operaciones aéreas eficaces contra el enemigo, pese a la disparidad de medios, infrigiéndole daños fuera de proporción con respecto a los análisis previos del Poder Relativo (Medios en Oposición, Medios Propios y Teatro de Operaciones).
3. Demostró, en todos sus niveles, una conducción adecuada, decisión para el combat y una elevada moral. Es el único caso del nivel operac. que combatió desde el 1º de Mayo hasta el último día de la lucha

Comandante en jefe de la Fuerza Aérea.

La dotación de aviones existentes, la artillería antiaérea, los medios electrónicos para detección y comunicaciones y los apoyos técnicos y logísticos se encontraban en un grado de alistamiento operativo muy// satisfactorio.
En estas condiciones la Fuerza Aérea estuvo en aptitud de intervenir en forma inmediata y con la totalidad de sus medios de combate, desde el// primer día de las operaciones y hasta el final de la batalla.

Los pilotos de los aviones de combate debieron experimentar por primera vez -durante el curso de las operaciones- procedimientos de ataques a objetivos navales. La falta de adiestramiento para este tipo de/ lucha provocó numerosas pérdidas de vidas y material aéreo.

La eficacia de los ataques, también estuvo considerablemente disminuida por la cantidad de impactos de bombas que no explotaron. Según imformaciones aportadas por el enemigo y corroboradas por las estimaciones propias, un 60% de impactos de bombas no explotaron. Ello se debió a que// las bombas desponibles no tenían sus espoletas preparadas para blancos/ navales, y por la escasa distancia de su lanzamiento resultó difícil/// graduar los tiempos de retardo. Recién en la parte final de las operaciones y a costa de graves pérdidas, se afinaron los procedimientos de/ ataque y la eficacia de los impactos. (Ver anexo.....).

El Comandante de la Fuerza Aérea queda excento de esta responsabilidad, por cuanto esta deficiencia operacional, obedeció a una disputa/// doctrinaria que se mantuvo desde tiempo atrás con la Armada y que ~~impidió~~ limitó que la Fuerza Aérea pueda equipar sus medios y adiestrar sus tripulaciones para realizar operaciones sobre el mar.

10. CONCLUSIONES GENERALES

a. En lo relativo a la Estrategia General

Por todo lo expuesto y a la luz de los hechos, sobre la base de las concepciones teóricas que rigen los actos de política internacional, como lo fue el Conflicto del Atlántico Sur; el más alto nivel de decisión en sus formulaciones, ya sea en la concepción del plan inicial, COMO en el desarrollo de las operaciones, actuó:

1) Concibiendo la operación manejándose con "intenciones" y no con "capacidades" propias y del enemigo en los cuatro campos estratégicos.

2) Asumiendo apriorísticamente a EEUU como aliado sin tener en cuenta que las alianzas se dan "entre pares".

3) No manipulando los cuatro campos estratégicos en la búsqueda del "rédito político" a través de la viabilidad latinoamericana.

4) No teniendo en cuenta que el "incremento de la capacidad de negociación" es el resultado final de un acto de política internacional y éste a su vez conlleva los resultados parciales de las acciones en cada campo estratégico.

5) Asumiendo que, ponderando el accionar en el campo militar, ello traería aparejada una viabilidad política de negociación, sin tener en cuenta que las acciones de política internacional se contestan con reacciones en el "mismo plano y con mayor intensidad", máxime cuando la diferencia de potencial lo permite.

6) Sin tener en cuenta que en los foros internacionales el marco normativo se hace prevalecer cuando existe un poder de negociación efectivo, sinónimo de potencial, y no simplemente a través de un apoyo moral de simpatizantes con la actitud política asumida.

7) No a través del potencial que se hubiese logrado con una "viabilidad colectiva latinoamericana" como estrategia, sino simplemente buscando el apoyo de estos países a través de sus declamaciones políticas.

8) No se realizó una apreciación de estrategia general que avalara la DENAC - Caso MALVINAS.

9) Operando "coyunturalmente" con los países llamados del Tercer Mundo, cuando en la práctica fue un foro no plenamente aceptado en nuestros actos de política internacional.

10) Restringiéndose en el marco interno la libertad de acción al pretender "legitimar apresuradamente" la acción inicial desarrollada y asumiendo compromisos sin tener en cuenta la propia capacidad en los cuatro campos estratégicos para arribar a los resultados deseados.

11) Desestimando la importancia de una conducción centralizada, ya sea en el campo militar como en los cuatro campos en su conjunto, dado que ello es coadyuvante a la pérdida de "libertad de acción".

Todo subordinado al secreto

12) Sin tener en cuenta que la disciplina del secreto en un proceso de planeamiento, atenta contra éste y contra las operaciones que devengan, en la medida que en su elaboración no se permita la participación de aquellos niveles que luego en la práctica deben implementar lo acordado.

13) No efectuando un proceso de planeamiento completo, partiendo de una "apreciación de la situación", pasando por delinear los "objetivos", las "políticas" y las "estrategias contribuyentes" de cada campo estratégico, a los efectos de visualizar en que campo se desarrollarán las "maniobras preparatorias" y en cuales las "maniobra final", obviamente todo ello previendo "modos de acción retenidos" para contrarrestar acciones no previstas, completando el proceso con un análisis a la luz de la "aptitud en lo político", la "factibilidad en lo técnico" y la "aceptabilidad en los costos".

14) Desestimando la importancia del proceso de planeamiento en la decisión, dado que este arroja como resultado la "conveniencia o no de llevar a cabo un acto de política internacional" y en tal caso si pese a todo "prima la aptitud", normalmente la tarea de gabinete "anticipa los costos".

15) Sin tener en cuenta que el factor tiempo modifica la "apreciación de la situación" y no es prudente introducir esa variable directamente en el nivel operativo, dado que éste se verá modificado a través del proceso de planeamiento en sí, como consecuencia de la alteración del primer paso de dicho proceso.

1944

16) El sistema de planeamiento nacional y militar, que comenzara a implementarse en 1967, nunca llegó a concretar los planes de desarrollo y seguridad correspondientes a "todas" las hipótesis de conflicto.
La carencia de una DENAC global o general que conjugue los objetivos políticos de la Nación con las posibilidades reales para obtenerlos y que contenga además las correspondientes previsiones militares - una DEMIL para cada hipótesis de conflicto - provocó peligrosas improvisaciones que se materializaron tanto en nuestras controversias con CH como con G.B.

b. En lo relativo a la Estrategia Militar

1) No se realizó una apreciación de estrategia militar que avalara las previsiones del Caso MALVINAS.

En relación con lo expresado se consigna, como ejemplo, lo siguiente:

a) El comité de trabajo designado por el COMITE MILITAR, en el documento Introducción (Pág 6 - Ultima parte del 1er párrafo) señala "El Comite Militar deberá disponer de una reserva estratégica militar en el continente, en capacidad de: disuadir, interdictar y llegado el caso apoyar al TO MALVINAS".

Si hubiera habido una correcta confrontación entre el poder militar inglés y el argentino, se hubiera concluido que: El poder militar argentino no estaba en capacidad de disuadir ni interdictar una reacción armada por parte de GB . Desde el continente, sólo resultaba posible apoyar al TO MALVINAS, con medios aéreos y ello por cortos lapsos.

b) Fundamentos

- Radio de acción de los aviones de ataque de la ARGENTINA.
- Capacidad de ataque de los submarinos nucleares ingleses.
- Capacidad muy limitada para operar contra dichos submarinos.
- Posibilidades de nuestros propios submarinos.
- Disponibilidad de aviones y misiles capacitados para operar contra los medios navales de superficie enemigos.
- Etc.

1954

2) Con la finalidad de preservar el secreto no se emplearon los escalones de comando que deben entender en la secuencia de planeamiento.

El Estado Mayor Conjunto, órgano de trabajo del COMITE MILITAR, dispone de un adecuado plantel de oficiales superiores y jefes entrenados para elaborar apreciaciones y resoluciones de alto nivel (Estratégico Nacional y Estratégico Militar), mantiene relaciones con los Comandos en Jefe de las FFAA y otros Organismos (tanto nacionales como extranjeros); dispone una bibliografía militar muy completa y actualizada.

Todo lo expresado permite concluir que debió ser el Elemento designado para efectuar la apreciación caso MALVINAS y asesorar al Organismo de decisión respecto a la factibilidad y aceptabilidad de la operación.

3) Los tiempos dispuestos para la ejecución del planeamiento militar conjunto fueron excesivamente limitados y motivaron graves imprevisiones, errores de conducción y un progresivo deterioro en la moral de combate.

Lo expresado se produjo por el adelantamiento en ± 45 días de la fecha prevista para la reconquista de las MALVINAS, GEORGIAS y SANDWICHS DEL SUR, la carencia de planes Estratégico Militares para esta Hipótesis de conflicto, la carencia de tropas, equipos y medios para operar en un ambiente geográfico tan particular y las serias restricciones con que se desarrolló el abastecimiento logístico a las Islas, por el cerco aéreo y naval impuesto por el enemigo.

4) Para la consecución del objetivo MALVINAS se habían desarrollado dos planeamientos escalonados en tiempo:

a) Por una parte, del análisis de la documentación, se puede apreciar que el Comité de Trabajo visualizó la reconquista de MALVINAS y como un segundo paso y en forma eventual, la defensa del archipiélago en caso de reacción del poder militar inglés.

b) Por otra, el Cte del TOAS realizó el planeamiento para la defensa de MALVINAS.

No se justifica la creación de dos Comandos distintos, uno para conquistar el objetivo y otro para su posterior defensa.

1964

5) La desafectación del TO MALVINAS, a partir del 1er día de operaciones y la transferencia de responsabilidades al TO ATLANTICO SUR, produjo evacuaciones prematuras de Unidades que luego fueron destacadas nuevamente a la zona Objetivo. Ello alteró las previsiones logísticas y recargó los medios de transporte con perjuicio del abastecimiento.

6) La conducción no se ejecutó en forma centralizada y progresivamente se fue modificando su estructura a favor del impulso de cada uno de los Comandos en Jefe de las FFAA.

7) La DEMIL debió incluir en su cuerpo las previsiones para la obtención, reunión y transporte de los abastecimientos necesarios en MALVINAS y previsiones para el establecimiento de una central coordinadora conjunta de transporte para regular el uso de los medios, tanto en la Zona de obtención, como en las terminales de transporte.

Esta central conjunta debería implementarse en el menor tiempo posible y operar permanentemente buscando una racionalización en el uso de los medios.

c. En lo relativo a la Estrategia Operacional

1) Empleo de los medios navales

a) La Guarnición MALVINAS debió incluir algunas lanchas torpederas rápidas y unidades tipo corbetas, operando en aguas poco profundas, a efectos de complicar el empleo de los medios aéreos y navales del enemigo, dadas las capacidades y armamento de los propios medios.

b) El COMIL - EMC - debe conocer las actividades y ubicación de la flota de mar a efectos de disponer convenientemente el empleo de los medios de superficie y submarinos.

Esta información no puede ser conocida exclusivamente por algunos Comandos Superiores de la Armada.

c) Existió poca decisión (tanto del COMIL como del TOAS) para burlar el bloqueo naval del enemigo, antes del inicio de las hostilidades.

2) Empleo de medios aéreos

a) En general, el propio poder aéreo dispuso muy poco tiempo para completar su equipamiento y adiestrar el personal a fin de enfrentar el poder aeronaval enemigo.

Los aviones debieron operar en el máximo de sus radios

operativos; las tripulaciones nunca habían ensayado antes el ataque contra buques en navegación y armados con modernos misiles; los medios de ataque, fundamentalmente las bombas, no se encontraban convenientemente adaptadas. Todo ello redujo sensiblemente las capacidades del propio poder aéreo y limitó las pérdidas sufridas por el enemigo.

XX b) Si bien el mantenimiento del SECRETO, era una condición indispensable para la conquista del objetivo (en relación con la estrategia diplomática a seguir) se considera que una oportuna directiva al CAE, para cumplimentar tareas de preparación y adiestramiento específico (que no mencionara al enemigo) hubiera permitido mejorar nuestra capacidad.

3) Empleo de los medios de Defensa Aérea

La coordinación y adiestramiento de los medios de las tres Fuerzas Armadas debería ser una tarea permanente, incluso durante la paz y a obtenerse en breve lapso.

Si bien la responsabilidad primaria podría recaer en el Comando Aéreo de Defensa, los Comandos en Jefe del Ejército y la Armada deben participar en la creación y capacitación de un sistema integrado de defensa que asegure el ejercicio de la Soberanía en todo el espacio Aéreo Argentino.

4) Empleo de medios terrestres en MALVINAS

a) Tipo de defensa

Se adoptó la defensa de Zona en determinados objetivos vitales. Se considera como lo más adecuado, en relación con la escasa posibilidad de obtener y mantener durante un lapso prolongado un aceptable grado de superioridad aérea, las condiciones metereológicas que limitaban la visibilidad, los pocos medios de helitransporte disponibles (18 helicópteros para 2 equipos de combate) y la transitabilidad del terreno que hacía muy lentos y condicionados los movimientos de las tropas.

b) Distribución de los medios

(1) Existió demasiada concentración de tropas en PUERTO ARGENTINO, en desmedro de los medios asignados a los otros objetivos:

- PUERTO ARGENTINO: 7 Unidades (RI 3, RI 4, RI 6, RI 7, RI 25, BIM 5 y una Agr Ing).
- DARWIN: 1 Unidad (RI 12).
- PUERTO FOX: 1 Unidad (RI 8).
- HOWARD: 1 Unidad (RI 5).

(2) Se considera que, si el Comando de la Guarnición MALVINAS hubiere conocido desde un principio los efectivos totales que se le le iban a asignar, dicha distribución habría sido más racional defendiendo no sólo los principales objetivos políticos o militares, sino también adoptando las previsiones para oponerse al desembarco enemigo y organizando un punto fuerte en la Zona de MONTE KENT, por ser la Zona llave de todo el dispositivo de defensa en la parte N Isla SOLEDAD.

Asimismo, hubieran podido adoptarse adecuadas previsiones logísticas, dotando a cada punto fuerte de todos los abastecimientos necesarios, tal como era la intención del Comandante Militar, transmitida en un MMC del 28/29 Abr 82.

c) Defensa contra el desembarco enemigo

(1) No se adoptó ninguna medida para oponerse al desembarco de los ingleses, excepto en PUERTO ARGENTINO.

En tal sentido no se destacaron tropas a ninguna de las playas situadas en la Zona Norte de la Isla SOLEDAD para organizar posiciones, campos minados e interceptaciones.

(2) El hecho que el enemigo enfrentara en SAN CARLOS la leve resistencia que le opusiera una fracción de la C/RI 25, debe considerárselo circunstancial porque ese personal había sido destacado 2 días antes.

(3) Todo lo expresado se considera un error de conducción porque se le cede la iniciativa al enemigo en un momento crítico para él (el desembarco).

Dicho error resulta tanto más grave si se analizan:

- Los medios de que disponía el enemigo: 2 buques de transporte de tropas y 4 buques de desembarco.

- Su necesidad de disponer una cabeza de playa.

- La cantidad de playas aptas para el desembarco en la Z Norte Isla SOLEDAD (Entre 3 y 5).

- El tiempo transcurrido entre el arribo de las últimas tropas a PUERTO ARGENTINO (entre el 24/27 Abr 82 y la fecha del desembarco en SAN CARLOS (el 21 May).

d) Relaciones de Comando

Se concluye que no fueron correctamente establecidas por los siguientes fundamentos:

(1) No haberse asignado responsabilidades territoriales a los principales Elementos de combate disponibles a la fecha de emisión del plan (2 Brigadas y una Unidad de Infantería de Marina al 19 Abr 82).

(2) El Comandante de la Brigada de Infantería IX fué relevado de su puesto y nombrado como Jefe del Estado Mayor

(3) El plan no fué firmado por el Comandante designado por el COMITE MILITAR, sino por el Comandante de Brigada más antiguo.

Esto último vulnera las normas establecidas para el establecimiento de fuerzas conjuntas (Doctrina básica para la Acción Conjunta de las FFAA - PC 00-01 Números 254, 255, 139 y 218 (entre otros)).

e) Previsiones logísticas

Resultaron inadecuadas, fundamentalmente, porque las tropas destacadas con posterioridad al 08/10 Abr 82 no disponían de equipo adecuado y porque el efectivo total excedía las posibilidades de abastecimiento de los medios de transporte.

d. Relativo a la conducción Estratégica Militar

1) Refuerzo de medios a la Guarnición MALVINAS

a) La mayor parte de las medidas de refuerzo fueron adoptadas por los señores Comandantes en Jefe de las FFAA, sin la participación del EMC como órgano de trabajo del COMIL, sin que se hubiera estudiado el correspondiente sostén logístico de las tropas ni el equipamiento de las unidades que sucesivamente se fueron destacando y, por último, para el Ejército, sin tener en cuenta que muchos de esos Elementos habían sido previstos para enfrentar una acción ofensiva sorpresiva de CHILE.

b) El incremento progresivo, pero discontínuo, de las tropas provocó numerosos cambios en los planes de defensa, que ocasionaron los siguientes problemas:

- Descoordinación entre puntos de apoyo.
- Relevos de Elementos en lugares críticos, con operaciones ya iniciadas.
- Escaso tiempo para organizar las nuevas posiciones defensivas.
- Desconcierto y desmoralización en las tropas.

2) Caso CHILE

El COMIL, y particularmente la Fz Ejército, no adoptó adecuadas previsiones defensivas contra CH, a partir de la iniciación del conflicto MALVINAS.

Exageración

Teniendo en cuenta que ese país puede movilizar en 4/5 días y que inició esta actividad alrededor del 15 Abr 82, entre el 20 Abr/10 May 82, el poder militar argentino fué sensiblemente inferior al de su potencial enemigo. Por ejemplo:

- En el sector austral la relación de poder de combate favoreció a CH 4/1.
- En el Subsector PUERTO NATALES - RIO TURBIO la relación fué de ± 6/1.

3) Creación del CEOPECON

a) Obedeció a la necesidad de coordinar las operaciones de combate y de apoyo de combate, desde el continente y hasta las Islas MALVINAS, en razón a la relativa poca eficacia con que operaron los distintos Comandos Estratégicos Operacionales actuando en forma independiente.

b) A partir del inicio de la IIda Guerra Mundial, todas las operaciones de envergadura se han llevado a cabo en forma conjunta. Nuestras FFAA se han desarrollado en forma independiente de este concepto, actuaron y actuan casi exclusivamente en forma específica y ni siquiera el el personal superior conoce las reales posibilidades y limitaciones de las Fuerzas hermanas.

Hasta el presente solo se desarrollan algunas actividades conjuntas, tales como el transporte y el lanzamiento de paracaidistas. El apoyo de fuego aéreo, por ejemplo, sólo se ha practicado en teoría; nunca se han desarrollado operaciones anfibias conjuntas.

c) Se hace necesario constituir Comandos y Fuerzas conjuntas en la paz, con finalidad de planeamiento y adiestramiento conjunto, de acuerdo a las hipótesis de guerra previstas.

Además, y de acuerdo a lo expresado en otras partes del presente documento, se haría necesario que el Comando de Defensa Aérea y la central coordinadora de transportes militares, se constituyan ya, en forma conjunta.

X 4) Funcionamiento del EMC

a) Este Organismo no se encontraba en capacidad de cumplir su misión, tanto por la falta de previsiones relacionadas con la estructura de las instalaciones, sistemas de control, de comunicaciones, etc, como por la organización de sus Jefaturas y la carencia de adecuadas disposiciones que normalizaran la tarea del personal.

Resultaría imprescindible preparar las normas y prever las adecuaciones correspondientes desde la paz, en forma tal que se asegure sin inconveniente, el cambio de misión del Organismo, a saber:

(1) En la paz: Organismo de planeamiento para la elaboración de la estrategia militar y de evaluar la estrategia operacional.

(2) En la guerra: Organismo de asesoramiento del COMIL para la conducción de ~~las operaciones militares~~ la guerra.

b) El personal destinado al EMC debe conocer la doctrina, procedimientos de combate y las capacidades y limitaciones de los medios de lucha de que disponen las FFAA y disciplinarse para cumplir su tarea sin interferir la de los otros Departamentos o Jefaturas.

d. Logística

Los errores cometidos en la operación de reconquista de las Malvinas obedecen a una causa que, desde el punto de vista militar, desencadena una serie de desaciertos e improvisaciones, que finalmente impedirán la reconstitución del modo de acción seleccionado por la a su vez precaria planificación elaborada.

Como factor más importante y el que probablemente mayor influencia tuvo en la comisión del error señalado, debe destacarse la ligereza conque se evaluó la Situación Diplomática existente antes del 2 de abril, esto en cuanto a las fluídas relaciones con los EEUU que inclinaron a pensar que su accionar sería favorable a la Argentina o al menos neutral, a la constitución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas que aseguraría una votación favorable, a la impensada reacción de la Comunidad Económica Europea que terminó sancionándonos y a la incapacidad de imaginar la magnitud de la respuesta militar del Reino Unido.

Todo ello indujo al planificador a aferrarse a una suposición según lo cual merced a una pronta intervención de los organismos internacionales y/o los EEUU, toda acción bélica sería detenida en pocos días y aún impedida una reacción militar británica de envergadura.

De otra manera no se explica que la DEMIL MALVINAS haya sido concebida sin APOYOS, sin una adecuada LOGISTICA y con una insuficiente asignación de MEDIOS para la defensa de las Islas.

Que hubo imprevisión logística, lo prueba el hecho de que los primeros abastecimientos vitales para nuestras tropas arribaron a las islas cuando ya se había establecido el bloqueo naval y en cuanto a que hubo una incorrecta asignación de medios, la necesidad de reforzar las defensas con una Brigada de Infantería no prevista al comienzo.

Distintas acciones y operaciones logísticas que se emprendieron, la mayoría en el área de transporte, ilustran sobre la improvisación a que se hace referencia.

1) El Apéndice 1 del ANEXO 6 de la DEMIL 1/82 (Caso Malvinas) establecía como capacidades del enemigo, las de destacar una FT naval para tratar de recuperar las islas y el de establecer bloqueos, inclusive en forma coordinada con CHILE.

   No obstante ello, no sólo en el EMC no se elaboraron Planes de Apoyo consecuentes con esas capacidades, sino que tampoco se lo hizo en los EEMM de las FFAA.

   No hubo apoyo logístico inicial e inclusive, se retiraron tropas que habían desembarcado para obtener la ocupación de las islas.

2) Asimismo dicho Apéndice daba como capacidades más probables del enemigo, las menos peligrosas.

   En rigor de verdad, utilizaron todas las capacidades en magnitud mayor que las previstas, excepto que no actuaron en forma coordinada con CHILE.

   Asimismo es razonable pensar que CHILE haya actuado en apoyo del enemigo hasta el límite de no quedar en evidencia o se lo pudiera constatar fehacientemente.

3) Por carecerse de publicaciones conjuntas que permitiesen uniformar los procedimientos para formular requerimientos y ante la decisión de no utilizar la DEMIL Caso CHILE que los normalizaba, debieron cursarse órdenes tendientes a evitar que cada una de las FFAA actuasen directa y descoordinadamente ante otros organismos en afán de satisfacer sus necesidades más inmediatas.

4) Como consecuencia del secreto impuesto, la Jefatura 4 del EMC comienza a trabajar en apoyo a las operaciones a partir del día 3 de abril.

5) Para entonces ya habían zarpado de este BUENOS AIRES dos barcos mercantes, el ELMA "Mar del Norte" con sólo 500 tambores de JP1 para la Fuerza Aérea y el ELMA "Rio Cincel" con más de las tres cuartas partes de sus bodegas vacías.

6) De igual manera 24 horas antes de iniciarse el bloqueo se efectúan transportes aéreos llevando personalidades y numerosos jefes militares que debían presenciar la asunción del Gobierno Militar de las islas (GFH 052030-FM ESMACON). provocando un gasto innecesario de material aéreo y combustible !

7) Una poco clara identificación de la cadena natural de comando motivó que el ELMA "Córdoba" con orden de zarpada por parte de JEESMACON, viese demorada su salida y aún que debiese efectuar una escala intermedia en MAR DEL PLATA para completar su carga. Como consecuencia de ello, este buque nunca fué autorizado a viajar a MALVINAS, quedando en el Continente carga vital para la Defensa Antiaérea de las islas. Esto fué subsanado luego de muchas indecisiones (que motivaron también muchas operaciones de carga y descarga con sus consiguientes traslados de PUERTO DESEADO a COMODORO RIVADAVIA y viceversa) por la ya congestionada aviación de transporte.

8) Luego de transcurrida una semana de la recuperación de las islas, se advierte la necesidad de hacer llegar suministros vitales y ello tiene principio de ejecución recién el día 13 de abril con la zarpada del ELMA "Formosa" y el 22 de abril con la del ELMA "Rio Carcarañá" quienes llegan a MALVINAS con el bloqueo naval ya establecido.

   Es también tardío el arribo de estos buques que uno de ellos ya no regresa porque es hundido y el otro se salva milagrosamente pues es bombardeado.

9) Tardíamente también se advierte la necesidad de que sea el Gobierno Militar la única autoridad en la determinación de los requerimientos y sus prioridades de envío. Para esa fecha habían zarpado cinco buques con cargas diversas según requerimientos y prioridades formuladas desde BUENOS AIRES.

10) La incorrecta planificación logística impidió también el adecuado despliegue de buques en los puertos patagónicos. Cuando fué necesario el transporte a MALVINAS desde RIO GALLEGOS de toda la munición para la aviación que operaría en ella, no había ningún buque próximo ni con escala prevista en ese puerto. Por esa razón se debió recurrir al "YEHUIN" de una empresa privada, quién posteriormente no efectuó el traslado recargándose otra vez los transportes de la Fuerza Aérea.

11) Los traslados del personal y equipos superpuestos, de alta prioridad todos, entre distintos puntos del continente y entre éste y MALVINAS originó demoras en los más urgentes, sin duda estos últimos, que se efectuaron bajo el fuego enemigo.

    Se han enumerado hasta aquí algunos de los principales inconvenientes que debieron afrontarse a nivel de esta Jefatura, para procurar cumplir con su cometido durante la guerra.

    Pero es innegable que al manifestarse, señalaron causas más profundas que afectan no sólo a la logística, sino a todo el EMC.

Lo hasta aquí expresado permite inferir que:

1) La magnitud de los desplazamientos de personal por Modo Aire hicieron necesario preverlos por Modo Agua, para lo que debió pensarse en transportes de tropa tipo "Camberra" que pueden ser charteados o bien buques de carga debidamente acondicionados para tal tarea.

2) El gran movimiento de unidades que debieron cambiar sus asientos naturales a raíz de la poco clara situación en el marco regional (Caso CHILE) afectó también al transporte Modo Aire superponiéndose con los requerimientos de transporte a MALVINAS de mayor prioridad sin duda.

   Esto indica la necesidad de efectuar previsiones a efectos de minimizar esos traslados dentro del continente ya sea por una adecuada reubicación de las unidades durante la paz o bien por medio de una ajustada planificación que prevea la rápida y masiva concentración de los efectivos a ser transportados, en los puertos y terminales más próximas a sus destinos naturales para afectar al máximo los transportes Modo Agua y Modo Tierra

3) Si bien no se produjeron problemas serios o complicados en la satisfacción de requerimientos de combustibles (los problemas fueron de transporte de éstos hacia MALVINAS) se hace necesario no insistir, tanto en la planificación, cuanto en la ejecución, en el empleo de vagones y camiones cisternas como depósitos de combustibles, por ser poco funcional y penalizar el transporte de reposición o reabastecimiento.

4) El factor tiempo deberá ser correctamente evaluado a fin de contar con los preavisos necesarios para suplir con previsión las demoras que originan los transportes modo agua y modo tierra. El concepto de utilización del modo aire, debe ser el de última instancia y para aquello realmente perentorio, que surja de los inevitables cambios de la SITUACION.

5) Los desajustes evidenciados en la ejecución de funciones logísticas, reconocen como causa la falta de procedimientos o el escaso o nulo conocimiento o adiestramiento en los existentes en documentos no idóneos para su divulgación (DEMIL - Caso CHILE) y esta causa a su vez está provocada por la inexistencia de una Doctrina y Terminología Conjunta aprobadas por las FFAA desde tiempo de paz.

6) Existieron deficiencias e inconvenientes originados por falta de conocimiento exacto de las cadenas de comando y redes de enlace existentes en las FFAA, agravado por la creación de nuevos organismos, imprecisión de la localización de muchos de ellos y de sus indicativos.

7) Quedaron evidenciadas las graves consecuencias de no haberse decretado la movilización general, ya que el esfuerzo de guerra nacional, siguió un camino inverso al doctrinariamente establecido, vía donaciones y ofrecimientos. Además y como consecuencia de lo anterior, no se utilizó el organismo competente (Central de Movilización Nacional) debiendo improvisarse un sistema "Ad hoc" para administrar este tema.

8) No se pudo tener y por ende actualizar la "Situación Logística" en forma orgánica por falta de información de todo tipo en esta área. La Jefatura sólo quedó circunscripta al trámite administrativo de retransmitir requerimientos de transporte y algunos de combustibles líquidos, adelantados normalmente por los usuarios, a los responsables de su satisfacción.

La experiencia acumulada también permite extraer algunas conclusiones según las cuales están dadas las circunstancias para encarar un profundo estudio de la orgánica de esta Jefatura, pues ha demostrado no ser la más adecuada para la conducción logística de la guerra.

La propia denominación de sus Departamentos así como las tareas que les asigna la orgánica, responden a un criterio poco realista a luz de una confrontación militar, justificándose la existencia de alguno de ellos, caso Transporte, sólo para la guerra y de otros, caso Largo y Mediano Plazo, sólo para la paz.

Esta circunstancia así como también las poco respetadas atribuciones que en la teoría tiene la Jefatura Logística, merman su eficacia como asesora en este tema del JEMC, quién a su vez debe hacer lo propio con el COMIL.

. Una extensión de este concepto puede ser atribuída a todo el EMC, el que si por ley es el Organo de Trabajo de la suprema autoridad del país, en dos oportunidades y en caso de extrema gravedad, debió ser suplantado por organismos paralelos con atribuciones semejantes: una en 1978 con el Estado Mayor de las FFAA y el otro ahora con el CEOPECON. Esto indica que no está correctamente dimensionado ni organizaco y que no tiene las atribuciones necesarias para cumplir con la tarea impuesta.

Se hace necesario entonces, revisar con urgencia la mencionada orgánica porque de lo contrario se seguirá vulnerando el Principio Militar Fundamental, en lo concerniente a la unidad de Comando imprescindible para la conducción de operaciones eficaces.

Junta Militar
COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

ESTRUCTURA DEL INFORME FINAL

I PARTE - INTRODUCCION

- Creación de la Comisión. Acta y Resolución de la Junta Militar de fecha 2 Dic 82.
- Misión recibida. Tarea y propósito.
- Los supremos intereses de la Nación en relación con el trabajo de la Comisión.
- Plan para el cumplimiento de la misión asignada a la Comisión.
- Asesoramientos recibidos.
- Indice de documentación anexada.
- Indice de documentación consultada.
- Actas de la Comisión.
- Estructura del Informe Final.

Cabrera
Boffi

II PARTE - ANTECEDENTES DEL CONFLICTO

CAPITULO I - SITUACION GENERAL

- Ambito geopolítico.
- Consideraciones estratégicas.
- Antecedentes históricos.

S. de Bust.

CAPITULO II - LAS NEGOCIACIONES HASTA EL 02 ABRIL 1982

- Las Resoluciones de la ONU a partir del año 1965.
- El estado de las negociaciones a fines del año 1981.
- El estancamiento de las tratativas y sus consecuencias.

Rey

CAPITULO III - EL PLANEAMIENTO DE LA JUNTA MILITAR

- Constitución del Comité de Trabajo.
- Cronología de sucesos significativos.
- Los documentos emitidos.

Rattenbach

III PARTE - EL DESARROLLO DEL CONFLICTO

CAPITULO IV - LA DECISION ESTRATEGICO-MILITAR

- El incidente de las Islas Georgias del Sur.
- La reacción de Gran Bretaña.
- La decisión de la Junta Militar.
- La planificación estratégica.
- ~~La DEMIL 1/82 y el Plan Esquemático de Campaña~~.
- ~~Los cambios en el Día "D"~~.
- La toma de las Islas Malvinas
- La toma de las Islas Georgias del Sur.

CAPITULO V - LAS NEGOCIACIONES A PARTIR DEL 02 ABRIL 1982

- La reacción interna.
- La reacción británica.
- La reacción de EE.UU.
- La Resolución 502 del Consejo de Seguridad de la ONU.
- El envío de la Fuerza de Tareas británica.

Rey

- La Misión "Haig".
- Las sanciones de los EE.UU. y la C.E.E.
- Las gestiones diplomáticas argentinas.
- Los organismos regionales. Acción en la O.E.A. y la aplicación del T.I.A.R.
- Las Zonas de Exclusión impuestas por Gran Bretaña.
- El fracaso de la mediación Haig.

Rey

CAPITULO VI- LA ETAPA DE OPERACIONES BELICAS

- El cambio del objetivo estratégico.
- Los planes contribuyentes.
- El despliegue de las unidades.
- El accionar de los comandos operacionales.
- La recuperación británica de las Islas Georgias del Sur.
- Cronología de las principales acciones bélicas.
- El ataque británico del día 1 de Mayo.
- El desembarco en San Carlos.
- La caída de Darwin-Pradera del Ganso.
- El avance británico hacia Puerto Argentino.

Boffi
Vago

CAPITULO VII-EL ACCIONAR DE LAS FUERZAS PROPIAS

- Los problemas de conducción (específicos y conjuntos).
- Las previsiones para el caso Chile.
- Los planes para la defensa de Puerto Argentino.
- Las dificultades y deficiencias técnicas y logísticas.
- La inteligencia estratégica y operacional.
- La acción psicológica.
- La caída de Puerto Argentino.
- El costo humano y material de la guerra.

Cabrera
S. de Bust
Boffi

IV PARTE - EVALUACION Y ANALISIS CRITICO

CAPITULO VIII- LAS CAUSAS DE LA DERROTA

- Fallas en el planeamiento.
- Fallas en la conducción.
- Fallas en la oportunidad.
- Otras causas concurrentes. Aspectos internacionales. Aspectos internos (Factores: político, militar, económico y psicológico-social).

Cabrera

CAPITULO IX - ANALISIS CRITICO

- Errores capitales.
- Errores significativos.
- Errores no significativos.

V PARTE - DETERMINACION DE LAS RESPONSABILIDADES

CAPITULO X - NIVEL POLITICO NACIONAL

- Junta Militar. (CJE, CJA, CJFA)
- P.E.N. (Presidente de la Nación)
- Miembros de Gabinete (Ministros, Secretarios de Estado)

CAPITULO XI - NIVEL ESTRATEGICO MILITAR

- Miembros del Comité Militar
- Comandantes en Jefe.
- E.M.C.

Sp

CAPITULO XII - NIVEL ESTRATEGICO OPERACIONAL

- Comandantes Conjuntos.
- Comandantes Específicos.

CAPITULO XIII - OTROS NIVELES

- Comandante T.O.M., Gobernador Militar Malvinas, Comandante Conjunto Malvinas, Comandante Fuerza Aérea Sur, Comandante de la Flota de Mar, etc.

CAPITULO XIV - ENCUADRAMIENTO

- Responsabilidades de orden penal.
- Responsabilidades del ámbito de la Justicia Militar.
- Responsabilidades de orden político.
- Responsabilidades de honor.

VI PARTE - EXPERIENCIAS Y PROPOSICIONES

CAPITULO XV - DE ORDEN NACIONAL

- La organización del país para caso de guerra.
- La inteligencia.
- La acción psicológica interna y externa.
- Las medidas económicas.

CAPITULO XVI - FALENCIAS DETECTADAS

- La capacitación profesional en los cuadros de las FF.AA.
- Los problemas de formación del personal. Ley del Servicio Militar Obligatorio.
- Los problemas de la conducción militar.
- Deficiencias observadas de orden específico y conjunto.

CAPITULO XVII - CONCLUSIONES

- Proposiciones para el aprovechamiento de la experiencia de la Guerra del Atlántico Sur.
- Experiencias de orden general aplicables a cualquier situación bélica.
- Experiencias de orden particular aplicables a el conflicto del Atlántico Sur.
- Los ejemplos de nuestra historia. La Proclama del Ejército de los Andes.
- Cierre.

63. El procedimiento adoptado por la Junta Militar para preparar la Nación para la guerra, contradice las más elementales normas de planificación vigentes en las fuerzas armadas y en el sistema nacional de planeamiento.

64. Ello ha sido motivo de que se cometieran errores fundamentales respecto de la propia orientación política y estratégico militar con que se inició el conflicto, y aquella con que se lo concluyó. De no haberse cometido este error, pudo cambiar el resultado de la guerra y haberse logrado el objetivo político que se perseguía.

~~no ejercita un control efectivo sobre el Cdo. Conjunto Malvinas sabiendo por otra parte que existían problemas entre el General Menendez y sus generales subordinados y termina criticando al contraalmirante Otero por los pedidos que este formula (Lanchas rápidas, abastecimiento etc)~~

Menendez dispuso de tiempo para organizar una posición en profundidad, planes de fuego en detalle, previsiones clásicas de contrachoque y de contraataque en una defensa flexible y articulada. Por el tiempo que se dispuso debió ser una posición fuertemente organizada - Por lo tanto apreciaba que iba a existir una resistencia firme, encarnizada y en tiempo - (Declaración de Galtieri)

Galtieri aprecia que a partir del ataque al campo principal la resistencia podría durar de una semana a diez días.

Dice que Daher no transmite la inminencia de un colapso moral en la defensa

El 14 de junio Menendez dice que la tropa está peleando a brazo partido en las trincheras. En ese momento ~~hay~~ ~~tropa~~ ninguna tropa combatía, estaba desbandada, había abandonado las armas y yacía tirada por las calles

Menendez dice que la tropa ha sido sobrepasada por falta de munición

---

Pag 28 informe ex-Ctes tomo IV.

El general Menendez, por su parte, consideró el desembarco como un ataque secundario y de diversión por lo cual no desafectó fuerzas de Pto Argentino por ser este el objetivo fundamental a defender

Pag 46 informe ex-Ctes tomo IV

23 de Mayo y través del MMC Nº 547 se le ordenó al Gobernador Militar de las Malvinas los informes necesarios para iniciar los estudios respecto al empleo de la Reserva Estratégica Militar

Transcripción pag 25 informe ex-Ctes IV tomo.

"Frente a noticias periodísticas que indicaban ayuda específica de los EE.UU a los fuerzas invasoras británicas, el COMIL requirió confirmación a los agregados militares argentinos en EE.UU. El general Mallea Gil informó lo siguiente al respecto de esas noticias:

" Por información recogida entre los Agregados Militar, Naval y Aeronáutico y el Embajador en EE.UU, los mismos han concluido:

1°) Que EE.UU no ha proporcionado información militar a Inglaterra.

2°) Que sí ha proporcionado información meteorológica.

3°) Que ha dado apoyo de combustible enviando a la isla Ascención tres buques cisternas livianos

15- [illegible] miento y por un erróneo
criterio se redujo [illegible] mente la flota de helicóp-
[illegible]

[illegible] se perdió en forma
[illegible] o por un
gradual [illegible]
er[illegible] [illegible], inadecuadas medidas
de protección y po[illegible] [illegible]miento. ~~De esta forma~~
~~quedó gravemente reducido el medio que podría utilizar~~
se ~~para su empleo~~ Por esto [illegible] no se pudieron uti-
lizar reservas aero[illegible]ques para dificultar el avance del
enemigo o reforzar sectores en su [illegible] propio de
~~la trascendencia~~ r[illegible] [illegible] aque británico

Junta Militar
COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

Comandante en Jefe de la F. Aérea

~~Los medios disponibles, las tripulaciones de combate y los servicios de apoyo técnico y logísticos~~

- La dotación de aviones excelentes, la artillería antiaérea, los medios electrónicos para detección y comunicaciones y los apoyos técnicos y logísticos se encontraban en un grado de alistamiento operativo muy satisfactorio.
En estas condiciones la F. A. estuvo en aptitud de intervenir en forma inmediata y con la totalidad de sus medios de combate, desde el 1er día de las operaciones y hasta el final de la batalla.

Los pilotos de los aviones de combate debieron experimentar por primera vez - durante el curso de las operaciones - procedimientos de ataques a objetivos navales. La falta de adiestramiento para este tipo de lucha provocó numerosas pérdidas de vidas y material aéreo.

- La eficacia de los ataques, también estuvo considerable disminuida por la cantidad de impactos de bombas que no explotaron. Según informaciones aportadas por el enemigo y corroboradas por las estimaciones propias, un 60% de impactos de bombas no explotaron. Ello se debió a que las bombas disponibles no tenían sus espoletas preparadas para blancos navales, y por la escasa distancia de su lanzamiento resultó difícil graduar los tiempos de retardo. Recién en la parte final de las operaciones y a costa de graves pérdidas, se afinaron los procedimientos de ataque y la eficacia de los impactos. (Ver anexo ....)
El Cte de la F.A. queda excento de esta responsabilidad, por cuanto esta deficiencia operacional, obedeció a una disputa doctrinaria que se mantuvo desde tiempo atrás con la Armada y que impidió que la F.A pueda equipar sus medios y adiestrar sus tripulaciones para realizar operaciones sobre el mar.

Causas esenciales que gravitaron negativa y decididamente en el resultado final de las operaciones, cuya responsabilidad corresponde a niveles superiores al de los Comandos analizados.
Ellas son:

1. Carencia de una estrategia global que hubiera considerado integralmente el conflicto, en todas las dimensiones y alternativas, materializandosé en un gabinete o E.M. de crisis, responsable de su atención asesoramiento al más alto nivel de decisión.

2. Falta total de un planeamiento de guerra, consecuencia de la anterior que hubiere permitido adoptar previsiones y medidas en oportunidad, coherentes con el objetivo político establecido, previo a/y durantes las operaciones, de manera de conjugar la conducción en todos los campos (diplomático; economico; psicologico; militar; etc.,).

3. Inexistencia de Unidad de Comando, lo cual se proyecta a todos los niveles, llegandose al extremo de configurar tres conducciones separadas de las Fuerzas en operaciones.
Como resultado de estas causas, caben señalar los siguientes aspectos:

   1°) El planeamiento militar se limitó solo a la etapa de recuperación (ocupación) de las Islas, sin considerar una proyección mayor del conflicto por apreciarlos de corta duración, basado en que la reacción de G.B. se limitaría al ámbito diplomático y que EE.UU. se mantendría neutral.

   2°) La conducción superior, al perder de vista el objetivo político se caracterizó por la rigidéz, que proyectó sobre la conducción militar al no actualizar la misión inicial, pese a cambios sustanciales en la situación y gestiones diplomáticas fundamentales que se procujeron a saber:

      a) Apoyo efectivo de EE.UU. a G.B. (Cesión de la Isla Asunción, apoyo diplomatico, informativo y logístico).

      b) Concreción del bloqueo marítimo con total eficacia.

      c) Superioridad aérea local inglesa, que resultó imposible de revertir a las propias Fuerzas.

   3°) El Ejército carecía de provisiones y no estaba preparado para intervenir en una guerra contra una potencia mundial, apoyada por superpotencia de Occidente, y menos aún operando en un ámbito geográfico de características tan particulares como las I.M. que le eran totalmente desconocidas.

///

4°) El T.OA.S. fue un Comando específico Naval y no conjunto, y se mantuvo fuera de la zona donde se desarrollaron las acciones bélicas y alejado de las I.M., como para que su acción pudiera gravitar favorablemente en las operaciones (de combate y logísiticas).
La organización de un T.O. inminentemente Aéreo-Naval, provocó que los E. Terr. quedaran obligadamente supeditados por su vinculación con el continente, al dominio en el mar o en el aire que pudiera materializar las propias fuerzas Naval y Aérea. Esto imponía un Comando Conjunto.

5°) La necesidad de vigorizar la acción conjunta por lo expresado en el párrafo 4°), llevó a la creación del CEOPECON que, al no tener autoridad legal y consecuentemente poder de decisión, contribuyó a diluir aún más la responsabilidad del Comandante del T.O.A.S.

6°) El apoyo logístico a toda la operación terrestre fué el factor decisivo que más sintió la falta de previsiones efectuadas con anticipación y la inexistencia de un Comando unificado de las tres Fuerzas. Los aspectos más importante que surgen de la documentación, señalan :

a) Se iniciaron las operaciones antes de que hubiera ingresado al país material de alta tecnología adquirido anteriormente.

b) Se aprontó una campaña invernal en una zona de clima extremadamente riguroso, sin equipo adecuado y con tropas provenientes de zonas cálidas.

c) Se perdió emportante tiempo en la iniciación del abastecimiento a las Islas y posteriormente hubo una descoordinación entre los requerimientos de apoyo que efectuaba el Comando Militar Malvinas y lo que realmente era abastecido por vía aérea.

7°) El bloqueo Naval impuesto y la superioridad Aérea Británica afectaron substancialmente la capacidad de defensa al:

-Mantener ailados, sin posibilidad de apoyos recíprocos a importantes efectivos terrestres.

-Limitan rápidos movimientos de tropa, lo que confirió rigidez e incapacidad de reacción.

-Impedir toda posibilidad de refuerzo desde el continente, materializando un férreo aislamiento que contribuyó al desgaste y quiebra de la moral del combatiente.

///

8°) El accionar de la F.A., casi con exclusividad en el marco estratégico, seleccionando sus propios blancos y realizando operaciones que practicamente eran desconocidas por el Comando Conjunto Malvinas, impidió que pudiera influir en el desarrollo de las operaciones terrestres, ámbito éste donde se definió el resultado de la batalla.
La F.B. pudo desembarcar practicamente intacta al no ser afectados los transportes de personal y apoyo logísticos.

9°) La inexistencia de apoyo aéreo directo, produjo limitaciones y vulnerabilidades substanciales en las operaciones terrestres al no proporcionar la imprescindible exploración, reconocimiento y apoyo de fuego insistentemente requeridos.

10°) El E.M.G.E. no participó en ningún planeamiento militar directo o indirecto de tipo general sobre ninguna fase de la operación, limitandosé al asesoramiento sobre temas parciales y descoordinados.

11°) No se tuvieron en cuenta las normas establecidas en el Plan de Mov. del Ejército, en particular lo correspondiente al tiempo previsto para la preparación y capacitación de la tropa uniformada. Lo expresado , más el hecho de encontrarse el Ejército en el período individual, implicó llevar al combate soldados clase 1963, con mínima instrucción y clase 1962 movilizados en la etapa de capacitación indispensable (como lo habían demostrado numerosos ejercicios realizados entre 1978 y 1981)

No se hace mención a lo conveniente que hubiera sido emplear tropas de montaña (acotación personal)

ARENGA PRONUNCIADA POR EL SEÑOR GENERAL
DE BRIGADA D MARIO BENJAMIN MENENDEZ

Puerto Argentino 1° de junio 1982.

General Menéndez

"Una sagrada responsabilidad"

Puerto Argentino (Télam) — El gobernador militar de las Malvinas, general de brigada Mario Benjamín Menéndez, dirigió una arenga a las tropas argentinas que defienden las islas, expresando que "el adversario se apresta a atacar Puerto Argentino" y que será "derrotado por la acción decidida de cada uno en su puesto de combate".

La arenga, además, fue publicada en la edición especial de "La Gaceta Argentina", su texto dice así:

"Todos nuestros esfuerzos, la hora de espera, el frío, el cansancio, la vigilia, han llegado a su fin. El adversario se apresta a atacar Puerto Argentino con la audaz invocada intención de conquistar la capital de las islas Malvinas.

"Cada hombre debe comprender con plena conciencia cuál es su deber. El enemigo será derrotado por la acción decidida de cada uno en su puesto de combate. Si cada hombre con su fusil, su mortero, su ametralladora o su cañón, combaten con el valor y el heroísmo que siempre nos ha caracterizado, el éxito es seguro. La mirada de los argentinos está puesta en nosotros, nuestros padres, esposas, novias e hijos, todas nuestras familias confían totalmente en nosotros. En la hora suprema tenemos el deber de no defraudarlos.

"Hemos contraído una sagrada responsabilidad ante nuestros camaradas caídos en acción aquí, de convertir su sacrificio personal en una página de gloria para la Argentina y no podemos permitir que su heroísmo haya sido en vano.

"No sólo debemos derrotarlos, sino que debemos hacerlo de manera tal que su derrota sea tan aplastante que nunca más vuelvan a tener esa atrevida idea de invadir nuestra tierra.

"A las armas. A pelear".

Firmado: Mario Benjamín Menéndez
Gral. de Brigada - Gobernador Militar

El 10 de Mayo ~~en una conversa~~ ~~ción telefónica~~ de Costa Mendez con ve~~[illegible]~~ telefónicamente con el Canciller Peruano Ulloa que se encuentra en Finlandia.

En esta conversación, Ulloa le informó que estaba por entrevistarse con la Sra Thatcher y se ofreció transmitirle algunos puntos Latino Americanos al respecto. Costa Mendez le ~~[illegible]~~ indicó que lo importante era quebrar el monopolio de la FIC verdadero obstáculo para el entendimiento entre los dos países

En una ulterior conversación telefónica C.M sugiere que nosotros (La Argentina) podría adquirirla por intermedio de bancos norteamericanos o españoles para encubrir la operación

Recién el 11 de Mayo la junta decide efectuar un censo o relevamiento de empresas, compañías o entidades financieras, establecimientos de propiedad británica para estar en condiciones de bloquear fondos, títulos y demás bienes en caso de necesidad nacional. (Pag 225 tomo III informe de los ex-comandantes)

Posición británica sin prejuzgar acerca de la transferencia de soberanía - El papel de acuerdo no prejuzgaría nada - elemento clave
Cierto. dosis de riesgo calculado que siempre existe en toda negociación internacional

Compra de bienes inmuebles por argentinos - Un detalle innecesario que trabó las negociaciones

El 11 de Mayo, el general Vernon Walters llegó en visita secreta a la Argentina. Habló por separado con los Ctes en jefe, tocando nada más que puntos concernientes a la acusación argentina de prov. de inteligencia satelitaria a la flota británica (Pag 237 tomo III informe ex. ctes)

---

12 de Mayo (Pag, 242 Tomo II)

Galtieri expresa en la reunión de Gabinete:

"Estamos alcanzando la mayor temperatura en el conflicto. Se tiene que producir el violento enfrentamiento previsto. Existe firme decisión de afrontar ese enfrentamiento ya que fué debidamente razonado"

La Junta estaba convencida que las defensas de Pto Argen

uno estaban en condiciones de resistir el enfrentamiento y que solo después que esto ocurriera los ingleses estarían obligados a negociar

---

Costa Mendez informa: Pag 243

1) La propuesta del gen Haig no era aceptable porque incluía la autodeterminación de los isleños

2) La propuesta del Presid. del Perú fué interrumpida por el torpedeamiento del Belgrano

El 13 de Mayo

Apreciación de inteligencias ~~indica~~ ~~que~~ recomienda que debe continuar el reabastecimiento de los efectivos con los riesgos que fueron necesarios (Pag 257 Tomo III)

Pag 262 Tomo III

El 13 de Mayo en reunión del COMIC Costa Mendez ~~[illegible]~~ opinó que era muy difícil que GB acepte alguna negociación o acuerdo sin que se produzca un nuevo enfrentamiento de envergadura

C

El 15 de Mayo Costa Mendez informa al COMIL que de prolongarse la situación militar, el tiempo político favorecería a la Argentina ya que esta, acoplada con duros ataques británicos, haría posible la actuación del C. de Seg. donde se tendría que rever la resolución 502 o se forzaría el veto

(Pag 285 Tomo III

Ese mismo dia considera el COMIL el informe presentado por el VL Lombardo sobre la situación militar y sus conclusiones.

Pag 286 Tomo III

Recién el 16 de Mayo el EMC recomienda trasladar el TOAS a Com. Rivadavia

---

El embajador Ros dice - refiriéndose a los tres párrafos de la resolución 502 que Cancillería sostiene son indivisibles - que esto no sirve para nada, que es meramente declarativo, porque en realidad los textos hablan por sí mismos

(Pag 328 Tomo III)

18 de mayo

Nos advierte que las noticias provenientes de Londres indican que están a horas de declarar la guerra formal e iniciar una acción masiva de escalada (Pag 332 tomo III)

El Cte de la F,A queda exento de esta responsabilidad por cuanta to pilo dificiencia operacional obedeció a una disputa doctrinaria que se mantuvo desde tiempo atrás con la Armada y que impidió que la F.A pueda equipar y operar sus medios para realizar operaciones en el mar.

LA GUERRA DE LAS MALVINAS

Una revista especializada norteamericana saca conclusiones de la lucha en las islas y sostiene que ha provisto un número de provechosos datos para la comprensión de la naturaleza del desarrollo de la guerra aérea y misilística. Sostiene que cualquiera fuesen los problemas de las otras fuerzas, la aviación argentina peleó sobresalientemente, volando 505 misiones de combate, hasta el último día de la lucha, aun cuando había sido mal consolidada por más de media década y comenzado la guerra con sólo alrededor del 50% de sus Canberras y A-4 operables. Destaca también que "sólo con un poco más de suerte y un mejor espoleteado de las bombas, muy bien podrían haber forzado a la fuerza de tareas británicas a retirarse".

WASHINGTON (Télam) — La revista "Armed Forces Journal International" —fundada en 1863— dedica un extenso artículo titulado: "La crisis de las Malvinas; lecciones emergentes para proyección del poder y planificación de la fuerza". Lo firma Anthony H. Cordesman, consultor de Defensa y ex oficial de la NATO y de la oficina del secretario de Defensa. Dice el articulista que los muchos análisis hechos por los británicos de realizar un desembarco anfibio en contra de la oposición argentina en las islas probaron ser irrelevantes, porque únicamente la aviación planteó una seria oposición a los desembarcos. Los únicos análisis que sí probaron ser consecuentemente correctos fueron los que se concentraban sobre las dificultades que cada parte enfrentaba al luchar en un área tan lejana de su base central de operaciones. Para los británicos, el problema de distancia y de logística era casi increíble. No solamente la Royal Navy no estaba configurada para luchar en el otro extremo del globo; la RAF carecía de las capacidades de reaprovisionamiento, ataque y reconocimiento para operar efectivamente sobre las islas. Mientras la Fuerza Aérea Argentina tenía la posibilidad con sus aviones de combate de primera línea sobre las islas, lo hacía al extremo de su capacidad y carecía de efectiva vigilancia naval y de sistemas de reconocimiento. Destaca el comentarista que "como resultado", la crisis de las Malvinas fue más una demostración de la importancia de la innovación militar, que un modelo para futuras guerras". Al analizar más adelante otros aspectos bélicos sostiene que la crisis de las Malvinas ha provisto un número de provechosos datos para la comprensión de la naturaleza del desarrollo de la guerra aérea y misilística. Una de las experiencias es la creciente amenaza planteada por la transferencia de avanzada tecnología de las fuerzas aéreas del Tercer Mundo. Cualquiera fuesen los problemas en las otras fuerzas, la Fuerza Aérea Argentina peleó sobresalientemente en la guerra. Aún cuando había sido mal consolidada por más de media década, y comenzó la guerra con sólo alrededor del cincuenta por ciento de sus Canberras y A-4 operables, voló 505 misiones de combate, hasta el último día de la lucha, muchas con gran éxito

Sostiene el autor norteamericano que aunque el Reino Unido tuvo éxito en rechazar alrededor de 261 ataques argentinos y destruir el sesenta por ciento de los aviones que lograron penetrar, los argentinos continuaron evacuando heridos en aviones Hércules C-130 hasta el fin de la lucha en Puerto Argentino. Manifiesta —continúa— que los pilotos argentinos se adaptaron rápidamente a volar misiones exigentes a bajas altitudes, que alcanzaron grandes niveles de precisión con bombas convencionales, y que podían penetrar las defensas británicas aéreas y misilísticas cuando concentraban gran número de aviones sobre un objetivo dado. Los argentinos, agrega más adelante, hicieron un trabajo de gran rentabilidad, al oponerse al primer gran desembarco británico y hundieron dos destructores, dos fragatas, un buque de asalto y un buque de carga británicos. Forzaron a los dos portaaviones británicos a operar fuera del alcance de la Fuerza Aérea Argentina, y sólo con un poco más de suerte y un mejor espoleteado de las bombas muy bien podrían haber forzado a la fuerza de tareas británicas a retirarse. Preocupa al articulista el abstecimiento de armas provenientes del bloque soviético y afirma que "los Estados Unidos y sus aliados deben enfrentar el hecho de que la crisis de las Malvinas es una clara alerta de que occidente está perdiendo su capacidad de proyectar el poder militar unilateralmente a muchas áreas, y el costo de dicha proyección está subiendo rigurosamente. Esto argumenta a favor de la presente estrategia de los Estados Unidos de procurar eventuales bases y aliados regionales fuertes en toda área estratégica crítica. También indica que la intervención unilateral puede convertirse en algo difícil para los Estados Unidos, como lo es ahora para el Reino Unido.

Deformaciones Patológicas de la Constitución

Al recordarse los 130 años de vigencia de la Constitución de 1853, se dijo en la Facultad de Derecho que "ha habido partidos políticos que han abjurado del sistema constitucional y lo han dicho" y otros "se han cobijado bajo la protección de la Constitución, pero han sido desleales con las reglas de juego de la Constitución: unos por elitistas y otros por populistas, son igualmente condenables". El doctor Vanossi, afirmó que "aquella Constitución sufrió muchas deformaciones patológicas".

"HA habido partidos contestararios, es decir, que lisa y llanamente han repudiado al sistema constitucional; que han abjurado y lo han dicho. Ha habido otros partidos que no lo han dicho, pero han pensado en eso. Es decir, que se han cobijado bajo la protección constitucional, pero han sido desleales con las reglas de la Constitución y al espíritu de la Constitución. Unos por elitistas y otros por populistas, son igualmente condenables ambos". Las afirmaciones pertenecen al doctor Jorge Reinaldo Vanossi, profesor de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires, en cuyo salón de actos se cumplió la ceremonia de homenaje a la constitución de 1853 y a los Constituyentes, al cumplirse 130 años de vigencia de la Carta Magna. Vanossi historió las etapas de nuestro sistema constitucional, diferenciando el periodo que va desde el '53 hasta 1910, al que denominó "reinado inicial" de la Constitución. Hasta 1930 primó "la revolución de las urnas", según el disertante, que dejó paso al ciclo del "cuestionamiento no cerrado hasta ahora, de verdadera declinación del derecho constitucional argentino, en el que se han sucedido en diversas etapas cuestionamientos a la legitimidad. Esto es más hondo —agregó— y algo más grave que el cuestionamiento o el ataque a la legalidad, porque la legitimidad es la creencia de una cierta legalidad. Representa todo un sistema de valores, en todo un conjunto o un ideario, en torno a cómo debe ser el sistema institucional del país".

Dijo luego Vanossi que "Joaquín V. González y Alfredo Palacios inician el ciclo del pensamiento social en nuestro país. El primero, con un proyecto del Código de Trabajo, y el segundo no sólo con sus siempre recordadas leyes en el Parlamento, sino con aquel magnífico libro titulado "El Nuevo Derecho", que marca realmente la tónica respecto de una concepción que venía a reemplazar al puro y esquemático individualismo de los años iniciales. Todo ello —puntualizó— fue posible bajo el articulado de la Constitución histórica". Dijo luego, relacionando a los constituyentes con su obra, que no era "una constitución analítica o detallista, porque sus autores tenían bien en claro que la Constitución no era un fin en sí mismo, sino que era un medio, un instrumento especial, una herramienta importante, un medio potenciado, pero un medio al cabo, para alcanzar otros objetivos que eran los que en el Preámbulo estaban expresados a través de las grandes finalidades institucionales del Estado argentino, como órgano al servicio de los fines del pueblo argentino".

Reconoció luego Vanossi que "aquella Constitución sufrió muchas deformaciones patológicas" y que "hemos invertido los roles. Hemos negado a veces, a los partidos, los medios indispensables para llegar y ejercer satisfactoriamente el poder. Y, simultáneamente, o casi al mismo tiempo, estábamos concediendo a otros grupos intermedios muchas más posibilidades y recursos que los necesarios, como si esos grupos estuvieran destinados en definitiva a ocupar lisa y llanamente el poder". Luego puntualizó que "ha habido partidos perfectamente constitucionales, defensores de la Constitución, que han gobernado con la Constitución y a través de la Constitución, incluso proponiendo ambiciosos planes de reforma. Esos —enfatizó— han querido hacer el cambio con cauce, el cambio a través de las reglas del juego y no al margen de ellas. Han sido muchas veces desalojados del poder —recordó— y han sido, incluso, ridiculizados como si fueran ingénuos". Tras condenar a los partidos elitistas y populistas, Vanossi se refirió "al peligro de un exceso de ejecutivismo que hace peligrar las libertades. Pero también existe el peligro de una excesiva debilidad del Poder Ejecutivo —concluyó— que hace peligrar la estabilidad, e inviable el cambio pacífico, el cambio encauzado".

4 de Mayo - Aprec. del E.M.C.

d) Lograr información de validez para contrarrestar la acción de EE.UU

e) Reponer aviones Pucará y adquisición de ADA para contrarrestar ataques helitransportados

f) Reabastecer la isla

La mayor parte de las reuniones del COMIL celebradas durante los días del mes de Mayo estaban referidas a las gestiones diplomáticas y evaluación de noticias periodísticas internacionales. No se desprende de la lectura del informe que haya existido una preocupación por el conocimiento a fondo de la situación militar y su probable evolución